



ARU

มหาวิทยาลัยราชภัฏ
นครศรีธรรมราช



รายงานผล

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช

โดย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช

ประจำปีงบประมาณ

2567

คำนำ

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ที่ 1/2566 ลงวันที่ 17 มกราคม พ.ศ. 2566 แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณการจัดการศึกษา การวิจัย และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ตามข้อ 10 แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 โดยให้รายงานผลต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยได้รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลในปัจุบันประมาณ พ.ศ. 2567 โดยสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกเพื่อประมวลข้อคิดเห็นเชิงพัฒนาและสะท้อนภาพของการเปรียบเทียบกับนโยบายและเป้าหมาย พร้อมเสนอแนะแนวทางการพัฒนาให้เกิดความก้าวหน้าตามบทบาทและภารกิจของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น

คณะกรรมการติดตามฯ ขอขอบคุณทุกท่านที่ช่วยให้การดำเนินงานบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ของการประเมินผลงาน และหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะเป็นสารสนเทศที่ครอบคลุมผลการพัฒนาในรอบระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา พร้อมทั้งได้มีการเสนอแนะแนวทางการดำเนินการในปีถัดไป เพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์หรือนโยบายพัฒนามหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับมหาวิทยาลัยในอนาคต

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

สารบัญ

คำนำ	ก
สารบัญ	ข
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	จ
บทที่ 1 บทนำและกรอบการประเมิน	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	1
1.3 ผลที่คาดว่าจะได้รับ	2
1.4 กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	2
1.5 เกณฑ์และวิธีในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	3
1.6 เกณฑ์การให้ค่าน้ำหนักคะแนน	3
1.7 การวิเคราะห์ข้อมูลและการประเมินผล	5
1.8 การแปลผล	7
บทที่ 2 สารสนเทศและผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	9
2.1 ประวัติความเป็นมา	9
2.2 ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ เอกลักษณ์ อัตลักษณ์และคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์	11
2.3 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ	12
2.4 แผนกลยุทธ์	15
2.5 ข้อมูลสารสนเทศและผลการดำเนินงาน	17
2.5.1 บุคลากร	17
2.5.2 นักศึกษา	22
2.5.3 หลักสูตร	23
2.5.4 งบประมาณ	24
บทที่ 3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	31
3.1 การสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงานของผู้บริหาร	31
3.1.1 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี	31
3.1.2 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดีและคณบดีจากนักศึกษา	54
3.2 ผลการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย	57

สารบัญ (ต่อ)

บทที่ 4 ผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี	69
4.1 ผลประเมินการดำเนินงานอธิการบดี	70
4.2 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดี	79
บทที่ 5 สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะ	111
5.1 สรุปผลการประเมิน	112
5.2 ข้อเสนอแนะ	115
ก. ข้อเสนอแนะอธิการบดี	115
ข. ข้อเสนอแนะคณบดี	116

สารบัญ (ต่อ)

ภาคผนวก

- ก. รายชื่อคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
- ข. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565
- ค. คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ที่ 1/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
- ง. ปฏิทินการปฏิบัติงานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
- จ. แบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
- ฉ. แบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงานของคณบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
- ช. แบบสัมภาษณ์เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
- ซ. ภาพกิจกรรมการดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

บทสรุป

สำหรับผู้บริหาร

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 โดยมีภารกิจในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี และคณบดี ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และเสนอรายงานผลการประเมินต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย จึงขอสรุปผลประเมินการ บริหารงานของอธิการบดี และคณบดี ประกอบด้วย คณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มีผลประเมินการบริหารงานดังนี้

1. อธิการบดี

ผลประเมินอยู่ในระดับดี

คะแนนประเมิน 4.47 คะแนน

2. คณบดีคณะครุศาสตร์

ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก

คะแนนประเมิน 4.75 คะแนน

3. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก

คะแนนประเมิน 4.66 คะแนน

4. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

ผลประเมินอยู่ในระดับดี

คะแนนประเมิน 4.45 คะแนน

5. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก

คะแนนประเมิน 4.70 คะแนน

6. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ผลประเมินอยู่ในระดับดี

คะแนนประเมิน 4.18 คะแนน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงาน

ก. ข้อเสนอแนะอธิการบดี

1. ยกกระตบการทํางานเป็นทีมและเสริมสร้งความผูกพันของบุคลากร เพื่อให้บุคลากรรับรู้ถึงเป้าหมายและการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย
2. พัฒนาระบบนิเวศในการให้บริการและการให้คำปรึกษาให้กับนักศึกษาอย่างเป็นระบบ เช่น ลานกิจกรรม แพลตฟอร์มการให้คำปรึกษา และติดตั้งกระจกบานใหญ่เพื่อส่งเสริมกิจกรรมนันทนาการ
3. ต่อยอดงานวิจัยและผลิตภัณธ์ที่ได้จากงานวิจัยชุมชน ให้มีคุณภาพ ได้มาตรฐาน จำหน่ายได้ในวงกว้าง และสร้างอาชีพให้กับชุมชน รวมทั้งให้ทุกหน่วยงานนำผลงานวิจัยและผลิตภัณธ์ที่ได้จากงานวิจัยลงประชาสัมพันธ์ในสื่อออนไลน์ต่าง ๆ (เช่น Website และ Facebook) เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้และแสดงศักยภาพความเข้มแข็งด้านงานวิจัยของหน่วยงาน
4. สร้างความร่วมมือด้านงานวิจัยกับหน่วยงานภายนอก โดยเฉพาะภาคเอกชน (เช่น บริษัทต่าง ๆ ในนิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน) และหน่วยงานท้องถิ่น (เช่น อบต. หรือ อบจ.) เพื่อสร้างรายได้และความเข้มแข็งด้านงานวิจัย รวมทั้งเร่งรัดการจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากภายนอก (เช่น สก.สว., บพท., วช.) ให้เพิ่มมากขึ้นทุกปี
5. จัดตั้งหน่วยวิจัย และศูนย์วิจัยแห่งความเป็นเลิศ เพื่อสร้างความเข้มแข็งด้านงานวิจัยให้โดดเด่น พร้อมทั้งร่วมมือกับศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจให้ชัดเจนมากขึ้น เพื่อสนับสนุนการต่อยอดงานวิจัยให้มีการพัฒนาเป็นผลิตภัณธ์ได้คล่องตัว นำไปจดอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตร และจำหน่ายได้
6. ปรับระเบียบการเบิกจ่ายเงินของงานวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยจากภายนอกให้มีความคล่องตัวมากขึ้น รวมทั้งปรับเกณฑ์ภาระงานให้เหมาะสม เพื่อส่งเสริมให้บุคลากรมาทำงานวิจัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยมากขึ้น
7. กำหนดนโยบายและการวางแผนการบริการวิชาการแบบแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัยให้มากขึ้น โดยส่งเสริมการสร้างหลักสูตรฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill และทุกคณะควรจัดทำหลักสูตรฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น และแสวงหารายได้เข้าคณะและมหาวิทยาลัย
8. สร้างระบบการประเมินที่เห็นถึงผลลัพธ์/ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการบริการวิชาการ โดยที่จะนำไปสู่การปรับแผนได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกเหนือจากการประเมินผลในเชิงผลผลิต จนสามารถนำไปพัฒนาเป็นผลงานทางวิชาการรับใช้สังคม บูรณาการการเรียนการสอน นำไปสู่การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้
9. บูรณาการโครงการตามแนวพระราชดำริฯ เข้ากับการจัดการเรียนการสอน บริการวิชาการ และงานวิจัย เพื่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่และสามารถต่อยอดผลิตจากโครงการ สร้างอาชีพใหม่ให้คนในชุมชน รวมถึงเป็นแหล่งจัดหารายได้เข้ามหาวิทยาลัยจากการพัฒนางานในโครงการ ฯ และขยายพื้นที่ในการพัฒนาและกิจกรรมในโครงการ ฯ ให้เพิ่มขึ้นในแต่ละปี

10. พัฒนาฐานข้อมูลหรือเว็บไซต์กลางของมหาวิทยาลัยถึงแผนการดำเนินการและผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินการตามโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ เพื่อให้ชุมชนและสังคมสามารถเข้าถึงและติดต่อขอรับบริการจากโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ

11. สร้างเอกลักษณ์งานวิจัยตามบริบทและความเชี่ยวชาญของบุคลากรในมหาวิทยาลัย ฯ และพัฒนาให้มันนวัตกรรมและนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการบริหารจัดการให้เกิดความยั่งยืน

12. กำกับติดตาม เฝ้าระวังการใช้งบประมาณประจำปีของทุกหน่วยงานภายในให้เป็นไปตามแผนงาน โดยเฉพาะด้านงานวิจัยและนวัตกรรมด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก

13. ส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนสาธิตฯ ที่นำไปใช้ประโยชน์ในการจัดการเรียนการสอนในโรงเรียน

ข. ข้อเสนอแนะฉบับดี

1. คณบดีคณะครุศาสตร์

1.1 สร้างกลไกในการกำกับติดตามนักศึกษาให้สามารถสำเร็จตามระยะเวลาของหลักสูตร

1.2 สร้างกลไกเพื่อเตรียมความพร้อมในการเป็นครูของนักศึกษา และเพิ่มกิจกรรมเสริมเพื่อเตรียมสอบใบประกอบวิชาชีพครู และสร้างบัณฑิตให้มีความโดดเด่นและแตกต่างจากมหาวิทยาลัยอื่น

1.3 ส่งเสริมการใช้ระบบสารสนเทศในการบริหารจัดการและการสื่อสารภายในองค์กร รวมถึงการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเพื่อสอดคล้องนโยบายความเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัล (Digital University)

1.4 พัฒนารูปแบบและสื่อการเรียนการสอนที่ทันสมัยและตอบโจทย์ต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว เพื่อพร้อมรับกลุ่มผู้เรียนที่ไม่อาจเข้าเรียนในที่ตั้งได้ 100% รวมถึงเพิ่มช่องทางสื่อสารและประชาสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างครอบคลุมทุกกลุ่ม

2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

2.1 ยกระดับการประชาสัมพันธ์เชิงรุกในรูปแบบดิจิทัล กับกลุ่มโรงเรียนเป้าหมายให้มากยิ่งขึ้น เพื่อเป็นการเพิ่มจำนวนนักศึกษาและแก้ไขปัญหาจำนวนนักศึกษาลดลงจนส่งผลต่อจำนวนเงินรายได้ที่ลดลง

2.2 ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกสาธารณะให้กับบุคลากรของคณะและนักศึกษาให้เป็นอัตลักษณ์ที่มีความโดดเด่นภายใต้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

2.3 พัฒนาระบบฐานข้อมูลของคณะที่มีความเชื่อมโยงกันและตอบสนองการดำเนินงานในยุคดิจิทัล โดยการใช้ Application ในการสื่อสารองค์กร และการใช้ ARU Digital Workflow

2.4 สร้างกลไกเพื่อพัฒนาอาจารย์ให้มีผลงานวิชาการที่มีคุณภาพ และต่อยอดงานวิชาการในรูปแบบงานสร้างสรรค์และงานบริการทางวิชาการให้กับคณาจารย์

2.5 รักษาและสร้างกำลังใจให้กับอาจารย์ที่มีคุณภาพ สร้างสภาพแวดล้อมการทำงานที่สนับสนุนและให้โอกาสในการพัฒนาตามศาสตร์ความเชี่ยวชาญ

3. คณะบดีคณะวิทยาการจัดการ

3.1 ปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยวิเคราะห์แนวโน้มและความต้องการของทักษะที่จำเป็น พร้อมเสริมการเรียนรู้แบบบูรณาการและสร้างร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม เพื่อเพิ่มโอกาสการจ้างงานของบัณฑิต

3.2 พัฒนาและเพิ่มหลักสูตรระยะสั้นที่เน้นทักษะตามความต้องการของตลาดแรงงาน เช่น ทักษะดิจิทัล การตลาดออนไลน์ และเทคโนโลยีใหม่ ๆ โดยให้มีการออกแบบหลักสูตรที่ยืดหยุ่นและเรียนรู้ได้ด้วยตนเอง พร้อมทั้งสร้างร่วมมือกับองค์กรภายนอกเพื่อให้การอบรมตรงกับความต้องการของอุตสาหกรรม และใช้ช่องทางออนไลน์ในการประชาสัมพันธ์เพื่อเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

3.3 จัดทำแผนยกระดับเพื่อพัฒนางานวิจัยให้มีจำนวนและคุณภาพที่สูงขึ้น พัฒนางานวิจัยเพื่อต่อยอดเชิงพาณิชย์ รวมทั้งส่งเสริมงานวิจัยที่มีศักยภาพเพื่อจดสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรให้เพิ่มมากขึ้น

3.4 พัฒนาแผนการตลาดการรับนักศึกษาใหม่เพื่อเพิ่มจำนวนการรับนักศึกษาให้เป็นไปตามแผนการรับที่กำหนด

4. คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

4.1 เร่งรัดหาโอกาสต่างๆ เพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรให้เป็นไปตามเป้าหมาย รวมทั้งขยายโครงการรักษาวินัยให้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น เพื่อช่วยเหลือชุมชน รวมทั้งช่วยสร้างชื่อเสียงและภาพพจน์ของคณะให้ดียิ่งขึ้น

4.2 เพิ่มการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐและภาคเอกชน โดยเฉพาะกับผู้ประกอบการต่าง ๆ ในนิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน เพื่อช่วยพัฒนาหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของผู้ประกอบการ (สหกิจศึกษาทุกหลักสูตร) รวมทั้งการทำวิจัยและบริการวิชาการ เพื่อยกระดับการพัฒนาทักษะต่าง ๆ ของนักศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4.3 พัฒนา/ปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยเพื่อรองรับความต้องการของผู้เรียน เช่น หลักสูตรแบบสองปริญญา รวมทั้ง credit bank รวมทั้งเพิ่มหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill ให้มากขึ้น เพื่อสร้างรายได้ให้คณะ

4.4 เพิ่มการผลิตผลงานวิชาการและผลงานวิจัยให้มากขึ้น เพื่อให้บุคลากรสามารถเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้นได้มากขึ้น รวมทั้งส่งเสริมการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์

4.5 จัดทำฐานข้อมูลศิษย์เก่าและจัดกิจกรรมต่างๆ ให้ศิษย์เก่า เพื่อสร้างความสัมพันธ์กับคณะ และนักศึกษาปัจจุบันให้ดียิ่งขึ้น

5. คณะบดีบัณฑิตวิทยาลัย

5.1 เร่งจัดทาระบบและแผนกำกับติดตามการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาเพื่อให้จบตามหลักสูตรมากขึ้น รวมทั้งควรให้นักศึกษาตีพิมพ์ผลงานในวารสารที่เป็นที่ยอมรับและมีชื่อเสียงมากขึ้น

5.2 เร่งจัดทำฐานข้อมูลศิษย์เก่าและจัดกิจกรรมต่างๆ ให้ศิษย์เก่า เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานและนักศึกษาปัจจุบันให้ดียิ่งขึ้น รวมทั้งจัดทำโครงการ up-skill และ re-skill ให้ศิษย์เก่าเพื่อเพิ่มรายได้

5.3 ส่งเสริมให้ทุกหลักสูตรเชิญวิทยากรจากหน่วยงานภายนอกทั้งภาครัฐและภาคเอกชน มาบรรยายให้ความรู้เฉพาะทาง (case study) ให้กับนักศึกษา เพื่อให้นักศึกษาได้เรียนรู้สิ่งที่เกิดขึ้นในชีวิตการทำงานจริง รวมทั้งเป็นการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานเหล่านี้ให้เป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น

5.4 จัดระบบการจัดการเรียนการสอน การดูแลช่วยเหลือ และกิจกรรมต่างๆ ให้นักศึกษาเงิน ประทับใจและมีความสุขที่ได้เรียนที่นี่

5.5 สร้างกลไกในการกำกับติดตามและเร่งรัดการใช้จ่ายเงินงบประมาณให้เป็นไปตาม แผนงาน

บทที่ 1

บทนำและกรอบการประเมิน

1.1 หลักการและเหตุผล

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยที่ได้รับแต่งตั้งโดยสภามหาวิทยาลัย ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัย ที่ 1/2566 ลงวันที่ 17 มกราคม พ.ศ. 2566 เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 ที่ออกตามความในมาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยข้อบังคับดังกล่าวกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามฯ ให้มีอำนาจหน้าที่ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย โดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี และคณบดี และให้รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ เสนอความคิดเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกปี ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 ข้อ 9 ให้กรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งตามข้อ 5 กำหนดเกณฑ์และวิธีการในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของผู้รับการประเมิน และเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

คณะกรรมการติดตามฯ กำหนดวัตถุประสงค์ของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล และผลที่คาดว่าจะได้รับ มีการกำหนดเกณฑ์และวิธีการในการประเมิน การเก็บรวบรวมข้อมูลและกลุ่มเป้าหมายการประเมิน โดยแบ่งเป็น 1) ผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ 2) ผลการบริหารจัดการและการพัฒนาองค์กร 3) ผลการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตและการพัฒนาชุมชน และ 4) ผลการพัฒนาด้านวิชาการ วิจัยและนวัตกรรม รวมถึงการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินผล การแปลผล และการจัดทำรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ เพื่อประเมินผลงานของอธิการบดี และคณบดี เสนอต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและดำเนินการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์ของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

1. เพื่อติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี และคณบดี
2. เพื่อรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี และคณบดีต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบและพิจารณา

1.3 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารทราบผลการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี
2. สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารทราบปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย และให้ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา พร้อมสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยให้ ลุล่วงไปด้วยดี
3. บุคลากรทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยจะได้นำแนวคิดและข้อเสนอแนะไปปฏิบัติงานของตน อัน ก่อให้เกิดการพัฒนามหาวิทยาลัยในทุกๆ ด้าน
4. ข้อเสนอแนะจากผลการประเมินนำไปสู่การกำหนดนโยบายและแนวปฏิบัติต่างๆ ให้บรรลุ เป้าหมาย อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และเพิ่มขีดความสามารถขององค์กรในการแข่งขันใน ระดับชาติและนานาชาติ

1.4 กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยได้วางกรอบแนวคิดหลักไว้ดังนี้

1. การดำเนินงานในลักษณะการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน ซึ่งเป็นการทำงานร่วมกัน ระหว่างผู้ประเมินกับผู้รับการประเมินอย่างสร้างสรรค์และเป็นกัลยาณมิตร
2. การปรับปรุงและการพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง โดยการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน ตาม พันธกิจและผลผลิตของมหาวิทยาลัย ตามมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยใช้กระบวนการประเมินแบบทุกภาคีมีส่วนร่วม
3. การติดตามผลสำเร็จของการปฏิบัติงานและบริหารความเสี่ยงที่ระบุไว้ตามแผนที่กำหนด โดยพิจารณาถึงพันธกิจตามกลุ่มพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น ที่มหาวิทยาลัยมีกิจกรรมหรือโครงการความ ร่วมมือในการพัฒนา การให้บริการทางวิชาการ การวิจัย การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ปัญหา อุปสรรคที่มีผลต่อการดำเนินงานและบริหารความเสี่ยง รวมทั้งให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง และพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
4. การพิจารณาคุณลักษณะของมหาวิทยาลัยตามหลักธรรมาภิบาล ซึ่งประกอบด้วยประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความรับผิดชอบ ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ การมีส่วนร่วมจากภายนอกและภายใน และ ความสามารถในการคาดการณ์อนาคต
5. การดำเนินงานด้านการเงิน การบัญชีและงบประมาณ จะพิจารณาจากการดำเนินงานและบริหาร ความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยที่ถูกต้องตามระเบียบ โปร่งใส ตรวจสอบได้ รวมทั้งข้อมูลที่ผู้ตรวจสอบภายในได้จัดทำ รายงานสรุปในรอบปี
6. การพัฒนาโครงการของมหาวิทยาลัยให้เกิดความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ตามยุทธศาสตร์ชาติและสอดคล้องกับตัวชี้วัดของ SCD (Sustainable Community Development) และ SDG (Sustainable development Goals)

1.5 เกณฑ์และวิธีในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยมีเกณฑ์การประเมินดังนี้

1. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานระดับมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

- | | |
|---|---------------|
| ด้านที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย | ค่าน้ำหนัก 45 |
| ด้านที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ
โดยภาพรวมของมหาวิทยาลัย | ค่าน้ำหนัก 40 |
| ด้านที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวม
และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ
ในปีที่ผ่านมา | ค่าน้ำหนัก 15 |

2. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานระดับคณะ ประกอบด้วย

- | | |
|---|---------------|
| ด้านที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ | ค่าน้ำหนัก 45 |
| ด้านที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ
โดยภาพรวมของคณะ | ค่าน้ำหนัก 40 |
| ด้านที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวม
และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ
ในปีที่ผ่านมา | ค่าน้ำหนัก 15 |

1.6 เกณฑ์การให้ค่าน้ำหนักคะแนน

ในการดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะกรรมการติดตามฯ ได้กำหนดเกณฑ์การให้ค่าน้ำหนักคะแนนในแต่ละด้าน ดังนี้

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานระดับมหาวิทยาลัย

ประเด็นการประเมิน/เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	45
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรม เมืองมรดกโลก ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง (หรือตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของแต่ละคณะ)	
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	40
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย จำแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณ	20
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย จำแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณ	20
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	15
3.1 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน 3.1.1 คุณลักษณะของผู้บังคับการ ด้านที่ 1 ความเป็นผู้บังคับการ ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ 3.1.2 ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงาน ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย	5

ประเด็นการประเมิน/เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก
3.1.3 ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ (พันธกิจของแต่ละหน่วยงาน) ด้านที่ 1 การเรียนการสอน ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10	
3.2 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา 3.2.1. ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร 3.2.2. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ด้านที่ 1 การเรียนการสอน ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10	5
3.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	5

1.7 การวิเคราะห์ข้อมูลและการประเมินผล

ส่วนที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ

วิเคราะห์ข้อมูลโดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา และคณะ การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามยุทธศาสตร์ พิจารณาจากร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดและร้อยละของผลดำเนินโครงการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ได้แก่ ประสิทธิภาพในการบริหารงบประมาณ จำแนกตามกลยุทธ์

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย

วิเคราะห์ข้อมูลโดยการประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณและหน่วยงานและวิเคราะห์ข้อมูลจากการประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณและหน่วยงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมและข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน และแนวปฏิบัติที่ดี

วิเคราะห์ข้อมูลโดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลและคุณลักษณะของผู้บริหาร (แบบสอบถาม/แบบสัมภาษณ์) ผลการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ มีนโยบายที่มุ่งมั่นในการพัฒนาชุมชน โดยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่สามารถช่วยในการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรได้ มีมาตรการกำกับดูแลกิจการของมหาวิทยาลัย โดยเน้นการใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน และความร่วมมือหรือการดำเนินการทางวิชาการระหว่างหน่วยงานกับหน่วยงานภาครัฐ เอกชนและชุมชนท้องถิ่นทั้งภายในและต่างประเทศ

ก) จากแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงาน

วิเคราะห์ข้อมูลจากการหาค่าสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ในแต่ละข้อคำถาม แต่ละประเด็น แต่ละด้าน และวิเคราะห์เนื้อหาในส่วนของปลายเปิด และข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถาม โดยมีลักษณะเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นฯ มาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ

ข) จากการสัมภาษณ์กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงาน

วิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) จากประเด็นคำถาม เช่น ความต้องการและความคาดหวังในฐานะของมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คุณภาพบัณฑิต ภาวะผู้นำ/ความสามารถ การดำเนินงานตามพันธกิจของคณะและวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากผู้เข้ารับการสัมภาษณ์

ค) จากผลการพัฒนาองค์กร

วิเคราะห์ข้อมูลโดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลและคุณลักษณะของผู้บริหาร (แบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงานและการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง) ผลการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ มีนโยบายที่มุ่งมั่นในการพัฒนาชุมชน โดยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่สามารถช่วยในการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรได้มีมาตรการกำกับดูแลกิจการของมหาวิทยาลัย โดยเน้นการใช้เกณฑ์ EdPEx และความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยกับหน่วยงานภาครัฐ เอกชนและชุมชนท้องถิ่นทั้งภายในและต่างประเทศ

1.8 การแปลผล

1) การแปลตามเกณฑ์การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินการปฏิบัติงานของอธิการบดีและคณบดี จากผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน การวางแผนและการบริหารงบประมาณ พิจารณาจากความสามารถในการบริหารงบประมาณ การแสวงหารายได้ การใช้จ่ายเพื่อการพัฒนาบุคลากร และการจัดสรรงบประมาณเพื่อเงินทุนการศึกษาแก่นักศึกษา ตามหลักเกณฑ์คะแนนและระดับการแปลผล ดังนี้

ระดับค่าคะแนนที่ได้รับ		เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนการประเมิน
ตัวชี้วัดร้อยละ 90.00 - 100	= 5 คะแนน	คะแนน 4.51 – 5.00 = ระดับดีมาก
ตัวชี้วัดร้อยละ 80.00 – 89.99	= 4 คะแนน	คะแนน 3.51 – 4.50 = ระดับดี
ตัวชี้วัดร้อยละ 70.00 – 79.99	= 3 คะแนน	คะแนน 2.51 – 3.50 = ระดับปานกลาง
ตัวชี้วัดร้อยละ 60.00 – 69.99	= 2 คะแนน	คะแนน 1.51 – 2.50 = ระดับน้อย
ตัวชี้วัดต่ำกว่าร้อยละ 60.00	= 1 คะแนน	คะแนน 1.00 – 1.50 = ระดับปรับปรุง

2) การแปลผลจากแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงาน ข้อมูลจากการหาค่าสถิติ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ในแต่ละข้อคำถาม แต่ละประเด็น แต่ละด้าน และวิเคราะห์ เนื้อหาใน ส่วนของปลายเปิด และข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถาม โดยมีลักษณะเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นฯ มาตรฐานส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ประกอบด้วยระดับความคิดเห็นและเกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยความคิดเห็น ดังนี้

ระดับความคิดเห็น		เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยความคิดเห็น
ระดับมากที่สุด	= 5 คะแนน	คะแนน 4.51 – 5.00 = ปฏิบัติมากที่สุด
ระดับมาก	= 4 คะแนน	คะแนน 3.51 – 4.50 = ปฏิบัติมาก
ระดับปานกลาง	= 3 คะแนน	คะแนน 2.51 – 3.50 = ปฏิบัติปานกลาง
ระดับน้อย	= 2 คะแนน	คะแนน 1.51 – 2.50 = ปฏิบัติน้อย
ระดับน้อยที่สุด	= 1 คะแนน	คะแนน 1.00 – 1.50 = ปฏิบัติน้อยที่สุด

บทที่ 2

สารสนเทศและผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

2.1 ประวัติความเป็นมา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ตั้งอยู่เลขที่ 96 หมู่ 2 ถนนปรีดีพนมยงค์ ตำบลประตู่ชัย อำเภพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13000 ก่อตั้งในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว โดยพระราชทานทรัพย์ส่วนพระองค์ จำนวน 30,000 บาท ให้ก่อสร้างโรงเรียนฝึกหัดครูเมืองกรุงเก่า เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2448 ตั้งอยู่บริเวณหลังพระราชวังจันทร์เกษม ต่อมาในปี พ.ศ. 2467 ได้ตั้งโรงเรียนครูมูลสิกกรรมขึ้น สอนวิชาสิกกรรมที่ตำหนักเพนียดอีกหนึ่งแห่ง ในปี พ.ศ. 2475 ได้ทำการรวมโรงเรียนทั้งสองเข้าด้วยกัน ณ ตำหนักเพนียด เมื่อทางราชการประกาศยุบณพลในปี พ.ศ. 2476 จึงมีฐานะเป็นโรงเรียนฝึกหัดครูมูลประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ต่อมาได้ย้ายโรงเรียนจากตำหนักเพนียดมาตั้งในบริเวณกรมทหารตำบลหัวแหลม แยกเป็นสองโรงเรียน เปลี่ยนชื่อเป็น “โรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา” และ “โรงเรียนฝึกหัดครูสตรีประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา” ในปี พ.ศ. 2479 และได้ทำการย้ายโรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาไปอยู่ที่ราชพัสดุติดกับวัดวรโพธิ์ (โรงเรียนประตู่ชัยในปัจจุบัน) โรงเรียนฝึกหัดครูสตรีประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาย้ายไปอยู่ที่ตำบลหอรัตนชัย (หอพักอุทองในปัจจุบัน) พ.ศ. 2484

พ.ศ. 2491 เปลี่ยนชื่อโรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นโรงเรียนฝึกหัดครูพระนครศรีอยุธยา ต่อมาในปี พ.ศ. 2497 ยกฐานะกองการฝึกหัดครู เป็นกรมการฝึกหัดครู เมื่อวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2497 และได้เริ่มต้นผลิตครูระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา (ป.กศ.) ในปี พ.ศ. 2498

พ.ศ. 2509 ได้ย้ายสถานที่ตั้งโรงเรียนฝึกหัดครูพระนครศรีอยุธยามาตั้ง ณ เลขที่ 96 หมู่ 2 ถนนปรีดีพนมยงค์ ตำบลประตู่ชัย อำเภพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ยกฐานะขึ้นเป็นวิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา และได้ทำการรวมโรงเรียนฝึกหัดครูสตรีประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเข้ากับวิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยาในปี พ.ศ. 2511 ต่อมาได้ทำการเปิดสอนถึงระดับปริญญาตรี (คบ.) หลักสูตร 2 ปี ในปี พ.ศ. 2517

พ.ศ. 2519 เริ่มใช้หลักสูตรสภาการฝึกหัดครู เปิดสอนระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (ป.กศ. สูง) หลักสูตร 2 ปี และเปิดสอนระดับปริญญาตรี (ครุศาสตรบัณฑิต) หลักสูตร 2 ปี

พ.ศ. 2523 เปิดสอนระดับปริญญาตรี (ครุศาสตรบัณฑิต) หลักสูตร 4 ปี

พ.ศ. 2524 เริ่มใช้หลักสูตรสภาการฝึกหัดครู พ.ศ. 2524 เปิดสอนระดับปริญญาตรี (คบ.) หลักสูตร 4 ปี รับจากผู้มีวุฒิเดิม ม.ศ.5 ป.กศ. และ ป.ป.

พ.ศ. 2526 เปิดรับนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (ป.กศ. สูง) เทคนิคการอาชีพเพิ่มเติม 6 วิชาเอก เปิดสอนถึงปีการศึกษา 2527 เท่านั้น

พ.ศ. 2528 เริ่มเปิดหลักสูตรสาขาวิชาการอื่นๆ นอกเหนือจากสาขาวิชาชีพครู โดยเปิดหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต และศิลปศาสตรบัณฑิตพร้อมกับระดับอนุปริญญา ขณะเดียวกันก็ยังคงเปิดหลักสูตรสาขาวิชาชีพครูครุศาสตรบัณฑิตทั้งระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4 ปี และหลักสูตร 2 ปี พร้อมๆ กัน

พ.ศ. 2535 ต่อมาพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร พระราชทานนาม “ราชภัฏ” และตราสัญลักษณ์ราชภัฏแก่วิทยาลัยครูทั่วประเทศ เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2535

พ.ศ. 2538 วิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา ได้เปลี่ยนชื่อเป็น “สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา” ตามพระราชบัญญัติสถาบันราชภัฏ พ.ศ. 2538

พ.ศ. 2547 สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้เปลี่ยนชื่อเป็น “มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา” ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

พ.ศ. 2560 สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร ได้พระราชทานพระราโชบายด้านการศึกษามานองคมนตรีใจความตอนหนึ่งว่า “...ให้แนบนามมหาวิทยาลัยราชภัฏให้ทำงานให้เข้าเป้าในการยกระดับการศึกษาและพัฒนาท้องถิ่นในท้องถิ่น...” มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาได้น้อมนำพระราโชบายดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติงานด้านการพัฒนาท้องถิ่น การบริการวิชาการแก่สังคม โดยผ่านหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ซึ่งได้รับงบประมาณสนับสนุนเพิ่มเป็นกรณีพิเศษจากรัฐบาล ในโครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา

พ.ศ. 2564 สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เห็นชอบผลการประเมินตนเองตามตัวชี้วัด ศักยภาพองค์กรและตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาให้มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา อยู่ในกลุ่มที่ 3 การพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น โดยมีผลการประเมินตนเองเบื้องต้นตามตัวชี้วัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษากลุ่มที่ 3 ในคราวประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม พ.ศ. 2564 ได้มีมติตามกฎกระทรวงการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2564 หมวด 1 หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาคำนึงถึงศักยภาพและความพร้อมของส่วนงานภายในสถาบัน

ปัจจุบันมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาก่อตั้งมาแล้วเป็นเวลา 119 ปี (พ.ศ. 2448 - 2567)

2.2 ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ เอกลักษณ์ อัตลักษณ์ และคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์

ปรัชญา

คุณธรรม นำความรู้ สู่การพัฒนาท้องถิ่น สานศิลปมรดกโลก

วิสัยทัศน์

เป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏที่มีความเป็นเลิศด้านการพัฒนานวัตกรรมที่สอดคล้องกับการศึกษาและพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ด้วยทุนทางวัฒนธรรมแห่งมรดกโลก ภายในปี 2570

พันธกิจ

ผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง : พัฒนากำลังคนทุกช่วงวัยให้มีคุณภาพ ตอบโจทย์ท้องถิ่น มีความพร้อมในการเป็นพลเมืองโลก (Global Citizen) มีทักษะในการทำงานและใช้ชีวิตในศตวรรษที่ 21 (Global Talent)

พัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม : พัฒนานวัตกรรมทางการศึกษาให้มี Impact ต่อการเปลี่ยนแปลงในท้องถิ่น ตรงตามความต้องการ มีความสอดคล้อง กับการนำมาใช้ในการจัดการศึกษา

พัฒนาท้องถิ่น : ชุมชนในท้องถิ่นในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และอ่างทองได้รับการพัฒนาในทุกมิติ สามารถบริหารจัดการตนเองและทรัพยากรได้ อย่างยั่งยืน

พัฒนามหาวิทยาลัย : พัฒนามหาวิทยาลัยให้ก้าวหน้าเทคโนโลยี มีการบริหารจัดการอย่างชาญฉลาด คำนึงถึงสิ่งแวดล้อม รองรับการเปลี่ยนแปลงใน อนาคตในการพัฒนาคน ชุมชนสังคม และท้องถิ่นด้วยงานวิจัย และนวัตกรรมแห่งภูมิปัญญา

สร้างคุณค่าทุนทางวัฒนธรรมและภูมิอยุธยา : สืบสาน รักษา ต่อยอด และยกระดับภูมิปัญญาโบราณด้วยงานวิจัยและนวัตกรรมและส่งมอบ ผลลัพธ์อันทรงคุณค่าคืนสู่สังคม

เอกลักษณ์

แหล่งเรียนรู้ภูมิปัญญา เพื่อพัฒนาการท่องเที่ยว เชี่ยวชาญงานครุ เชิดชูมรดกโลก

อัตลักษณ์

หล่อหลอมการพัฒนากำลังคน ด้วยภูมิปัญญา อันทรงคุณค่า สืบสาน รักษา ศิลปวัฒนธรรมแห่งเมืองมรดกโลก

คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์

มีวินัย : เป็นผู้มีความประพฤติดี โดยปฏิบัติตามระเบียบ กฎเกณฑ์ และกฎหมายตลอดทั้งยึดมั่นในจรรยาบรรณวิชาชีพและกรอบคุณธรรม จริยธรรมเพื่อความเป็นพลเมืองที่เข้มแข็ง

ไฟรู้ : เป็นผู้มีความตั้งใจไฟรู้ นำทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 มาบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ เพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่ และประยุกต์ใช้ความรู้ในการประกอบสัมมาอาชีพ รู้คุณค่าและรักความเป็นไทย โดยเน้นการเรียนรู้ตลอดชีวิต

เป็นผู้มีจิตอาสา : เป็นผู้มีควมเสียสละ เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและสามารถใช้ความรู้ร่วมแก้ไขปัญหาเพื่อพัฒนาสังคมและท้องถิ่น

2.3 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและหน่วยงาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เป็นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม ปัจจุบันมีการแบ่งส่วนราชการ/หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 10 หน่วยงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. คณะครุศาสตร์

- สำนักงานคณบดี

2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

- สำนักงานคณบดี
- ภาควิชามนุษยศาสตร์
- ภาควิชาสังคมศาสตร์

3. คณะวิทยาการจัดการ

- สำนักงานคณบดี

4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

- สำนักงานคณบดี
- ภาควิชาวิทยาศาสตร์
- ภาควิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์

5. สำนักงานอธิการบดี

- กองกลาง
- กองนโยบายและแผน
- กองพัฒนานักศึกษา
- กองบริการการศึกษา

6. สถาบันวิจัยและพัฒนา

- สำนักงานผู้อำนวยการ

7. สถาบันอยุธยาศึกษา

- สำนักงานผู้อำนวยการ

8. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

- สำนักงานผู้อำนวยการ

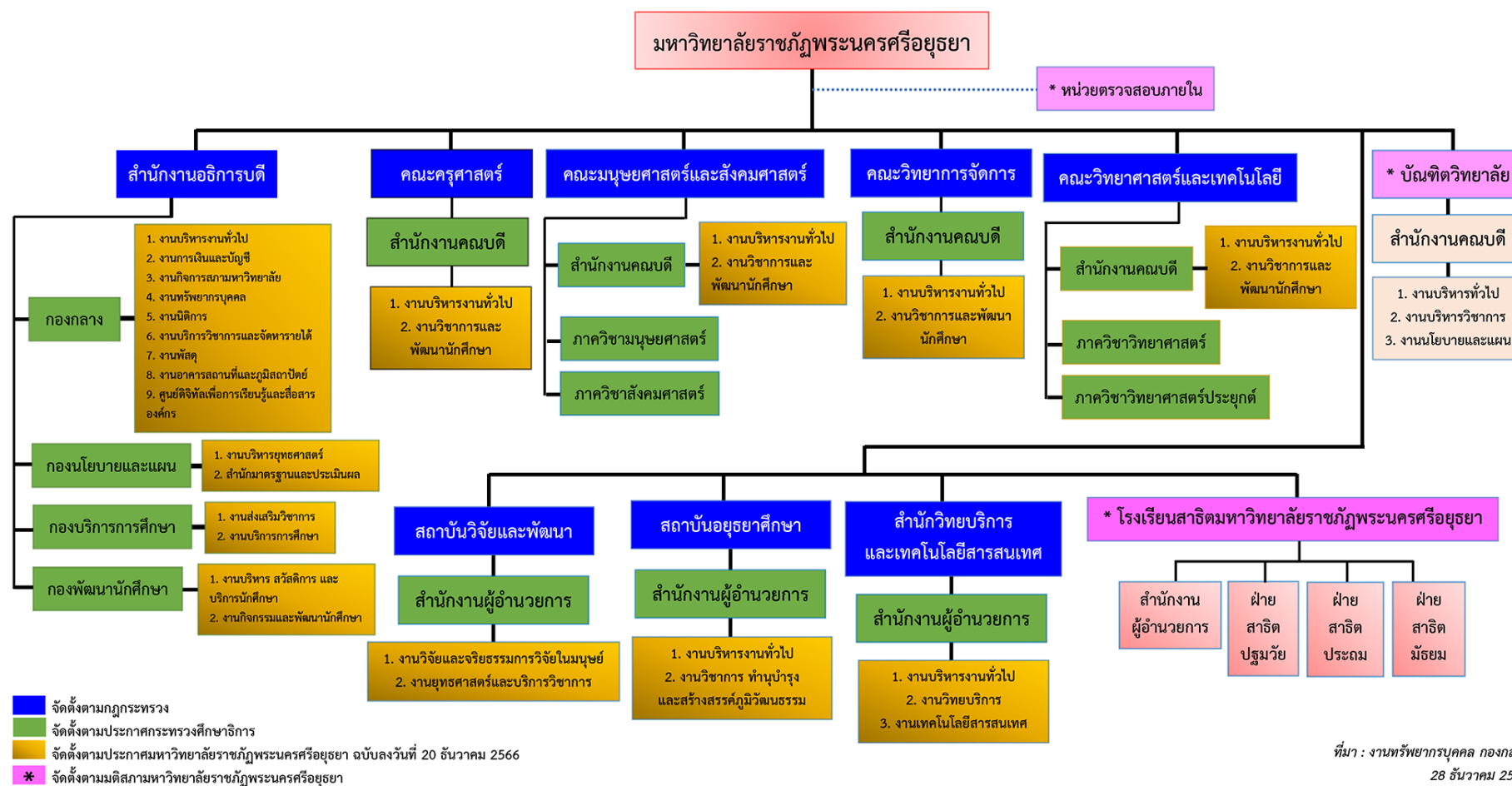
9. บัณฑิตวิทยาลัย

- สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

10. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

- สำนักงานโรงเรียนสาธิต
- ฝ่ายปฐมวัย
- ฝ่ายประถมศึกษา
- ฝ่ายสาธิตมัธยม

โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา



ภาพที่ 2.1 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

2.4 แผนกลยุทธ์

ข้อมูลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และคณะ จากรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยมีรายละเอียดแผนกลยุทธ์ของแต่ละหน่วยงานดังนี้

2.4.1 มหาวิทยาลัย

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง

2.4.2 คณะครุศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง

2.4.3 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง

2.4.4 คณะวิทยาการจัดการ

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง

2.4.5 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับการจัดการศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เป็นเลิศ

ยุทธศาสตร์ที่ 2 บริการวิชาการที่เกิดประโยชน์แก่สังคม

ยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ปรับเปลี่ยนการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ

2.4.6 บัณฑิตวิทยาลัย

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรและยกระดับคุณภาพบัณฑิต

ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริม สนับสนุนงานวิจัยที่ตอบสนองความต้องการและแก้ปัญหาให้กับท้องถิ่นสังคม

ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาศักยภาพบุคลากร

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล

2.5 ข้อมูลสารสนเทศและผลการดำเนินงาน

2.5.1 บุคลากร

บุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2567 รายละเอียดดังตารางที่ 2.1 – 2.4

ตารางที่ 2.1 ข้อมูลบุคลากรจำแนกตามประเภทบุคลากร ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567

ประเภทบุคลากร	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		
	สายวิชาการ	สายสนับสนุน	รวม	สายวิชาการ	สายสนับสนุน	รวม	สายวิชาการ	สายสนับสนุน	รวม
1. ข้าราชการพลเรือน	76	11	10	10	10	84	68	8	76
2. ลูกจ้างประจำ	-	12	11	11	11	11		8	8
3. พนักงานมหาวิทยาลัย	245	135	139	139	139	424	234	134	368
4. พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้	-	-	-	-	-	-	42	10	52
5. พนักงานราชการ	-	30	32	32	32	32	-	32	32
6. อาจารย์ชาวต่างประเทศ	11	-	11	11	-	11	10	-	10
7. อาจารย์ประจำตามสัญญา	3	-	3	3	-	3	3	3	3
8. เจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา	-	125	118	118	118	118	1	112	113
9. ครูโรงเรียนสาธิต	50	-	-	-	-	-	-	-	-
รวมบุคลากรทั้งสิ้น (คน)	385	313	698	373	310	683	355	304	659
ร้อยละ	55.16	44.84	100	54.61	45.39	100	53.87	46.13	100

ที่มา งานทรัพยากรบุคคล ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2567)

จากตารางที่ 2.1 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2567 สัดส่วนภาพรวมจำนวนบุคลากรสายวิชาการต่อสายสนับสนุนวิชาการคงที่ ประมาณ 54 : 45 เมื่อจำแนกประเภทบุคลากร พบว่า พนักงานมหาวิทยาลัยมีจำนวนมากที่สุด รองลงมาเป็นเจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา และข้าราชการพลเรือนมีแนวโน้มลดลง เนื่องจากการเกษียณอายุราชการ

ตารางที่ 2.2 ข้อมูลบุคลากรจำแนกตามหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประเภท	ส่วนงาน													ผลรวม ทั้งหมด
	คณะ ครุศาสตร์	คณะ มนุษยศาสตร์ และ สังคมศาสตร์	คณะ วิทยาการ จัดการ	คณะ วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี	บัณฑิต วิทยาลัย	โรงเรียน สาธิต	สถาบัน วิจัยและ พัฒนา	สถาบัน อยุธยา ศึกษา	สำนักวิทย บริการและ เทคโนโลยี สารสนเทศ	สำนักงาน อธิการบดี	ศูนย์ บ่มเพาะ วิสาหกิจ	อาคาร สวนหลวง	ศูนย์ หนังสือ	
วิชาการ														
ข้าราชการ	12	13	12	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	68
พนักงานมหาวิทยาลัย	44	82	32	66	-	10	-	-	-	-	-	-	-	234
พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้	-	-	-	-	1	41	-	-	-	-	-	-	-	42
อาจารย์ต่างชาติ	-	3	-	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	10
อาจารย์ประจำตามสัญญา	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
รวม (1)	56	98	44	97	1	52	0	0	0	7	0	0	0	355
สนับสนุน														
เจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา	1	1	1	1	-	-	1	-	-	3	-	-	-	8
ข้าราชการ	1	-	1	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	8
พนักงานมหาวิทยาลัย	5	7	7	13	2	2	6	9	18	65	-	-	-	134
พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้	-	-	-	-	3	7	-	-	-	-	-	-	-	10
พนักงานราชการ	4	2	1	1	-	2	2	-	1	19	-	-	-	32
ลูกจ้างประจำ	5	2	2	4	-	20		3	15	50	1	6	4	112
รวม (2)	16	12	12	19	5	31	9	12	34	143	1	6	4	304
รวมทั้งสิ้น	72	110	56	116	6	83	9	12	34	148	1	6	4	659

ที่มา งานบริหารงานบุคคล ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2567)

จากตารางที่ 2.2 เมื่อเปรียบเทียบบุคลากรจากทั้ง 10 หน่วยงาน สำนักงานอธิการบดีมีบุคลากรมากที่สุด จำนวน 148 คน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเป็นส่วนงานจัดการศึกษาที่มีบุคลากรมากที่สุด คือ 116 คน และส่วนงานระดับสถาบันสำนักที่มีบุคลากรมากที่สุดคือ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ คือ 34 คน

ตารางที่ 2.3 จำนวนบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการของส่วนงานจำแนกตามวุฒิการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

หน่วยงาน	ประเภทบุคลากร	วุฒิการศึกษา								รวม
		ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก		
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1. สำนักงานอธิการบดี	วิชาการ	-	-	7	100	-	-	-	-	7
	สนับสนุน	40	28.37	81	57.45	20	14.18	-	-	141
2. คณะครุศาสตร์	วิชาการ	-	-	-	-	27	48.21	29	51.79	56
	สนับสนุน	6	37.5	7	43.75	3	18.75	-	-	16
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	วิชาการ	-	-	1	1.02	61	62.24	36	36.73	98
	สนับสนุน	1	8.33	9	75.00	2	16.67	-	-	12
4. คณะวิทยาการจัดการ	วิชาการ	-	-	-	-	23	52.27	21	47.73	44
	สนับสนุน	3	25.00	7	58.33	2	16.67	-	-	12
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	วิชาการ	-	-	-	-	52	53.61	45	46.39	97
	สนับสนุน	4	21.05	11	57.89	4	21.05	-	-	19
6. บัณฑิตวิทยาลัย	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	1	100	1
	สนับสนุน	-	-	5	100	-	-	-	-	5
7. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัย	วิชาการ	-	-	41	78.85	10	19.23	1	1.92	52
	สนับสนุน	20	64.52	11	35.48	-	-	-	-	31
8. สถาบันวิจัยและพัฒนา	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	-	-	6	66.67	3	50	-	-	9

หน่วยงาน	ประเภทบุคลากร	วุฒิการศึกษา								รวม
		ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก		
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
9. สถาบันอยุธยาศึกษา	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	3	25.00	7	58.33	2	16.67	-	-	12
10. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	10	29.41	20	58.82	4	11.76	-	-	34
11. ตรวจสอบภายใน	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	-	-	1	50.00	1	50.00	-	-	2
12. อาคารสวนหลวง	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	2	33.33	4	66.67	-	-	-	-	6
13. ศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	-	-	4	100.00	-	-	-	-	4
14. ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	-	-	1	100.00	-	-	-	-	1
รวมทั้งสิ้น	วิชาการ	-	-	49	13.80	173	48.73	133	37.46	355
	สนับสนุน	89	29.28	174	57.24	41	13.49	-	-	304
	รวม	89	13.51	223	33.84	214	32.47	133	20.18	659

ที่มา งานบริหารงานบุคคล ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2567)

จากตารางที่ 2.3 จำนวนบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ รวมทั้งสิ้น 659 คน เป็นสายวิชาการ 355 คน (ร้อยละ 53.87) และสายสนับสนุนวิชาการ 304 คน (ร้อยละ 46.13) บุคลากรสายวิชาการมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก ร้อยละ 37.46 และวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท ร้อยละ 48.73 สำหรับสายสนับสนุนวิชาการมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี มากที่สุด ร้อยละ 57.24 รองลงมา คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 29.28

ตารางที่ 2.4 ข้อมูลบุคลากรสายวิชาการจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567

ตำแหน่งทางวิชาการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565					ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566					ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567				
	ข้าราชการ พลเรือน	พนักงาน มหาวิทยาลัย	อาจารย์ ประจำ ตาม สัญญา	รวม		ข้าราชการ พลเรือน	พนักงาน มหาวิทยาลัย	อาจารย์ ประจำ ตาม สัญญา	รวม		ข้าราชการ พลเรือน	พนักงาน มหาวิทยาลัย	อาจารย์ ประจำ ตาม สัญญา	รวม	
				จำนวน	ร้อยละ				จำนวน	ร้อยละ				จำนวน	ร้อยละ
1. อาจารย์	27	180	2	209	64.51	26	168	2	196	61.83	28	157	2	187	61.11
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์	43	63	-	106	32.72	41	65	-	106	33.44	35	70	-	105	34.31
3. รองศาสตราจารย์	6	2	1	9	2.78	7	7	1	15	4.73	5	8	1	14	4.58
4. ศาสตราจารย์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	76	245	3	324	100	74	240	3	317	100	68	235	3	306	100

ที่มา งานบริหารงานบุคคล ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2567)

จากตารางที่ 2.4 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 บุคลากรสายวิชาการที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ร้อยละ 38.89 โดยตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ร้อยละ 0.72 พบว่า ตำแหน่งทางวิชาการที่เพิ่มขึ้นส่วนใหญ่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย

2.5.2 นักศึกษา

ข้อมูลด้านนักศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2565 – 2567

ตารางที่ 2.5 ข้อมูลนักศึกษาจำแนกตามคณะและระดับการศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2565 – 2567

ระดับการศึกษา		คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			รวม		
		2565	2566	2567	2565	2566	2567	2565	2566	2567	2565	2566	2567	2565	2566	2567
ปริญญาตรี	ภาคปกติ	1,285	1,459	985	1,788	1,938	1,385	749	769	641	773	779	681	4,595	4,945	3,692
	ภาคพิเศษ	-	-	-	216	206	169	167	184	164	47	51	64	430	441	397
	รวม	1,285	1,459	985	2,004	2,144	1,554	916	953	805	820	830	745	5,025	5,386	4,089
ป.บัณฑิต	ภาคพิเศษ	184	102	108	-	-	-	-	-	-	-	-	-	184	102	108
ปริญญาโท	ภาคพิเศษ	209	191	186	74	87	99	48	37	37	-	-	-	331	315	322
ปริญญาเอก	ภาคพิเศษ	6	16	27	-	5	11	-	-	22	-	-	-	6	21	60
รวม		399	309	321	74	92	110	48	37	59	-	-	-	521	438	490
รวมภาคปกติ		1,285	1,459	985	1,788	1,938	1,385	749	769	641	773	779	681	4,595	4,945	3,692
รวมภาคพิเศษ		399	309	321	290	298	279	215	221	223	47	51	64	951	879	887
รวมทั้งสิ้น (คน)		1,684	1,768	1,306	2,078	2,236	1,664	964	990	864	820	830	745	5,546	5,824	4,579

(วันที่ 10 ธันวาคม 2567)

จากตารางที่ 2.5 จำนวนนักศึกษารวมของมหาวิทยาลัยในปีการศึกษา 2567 มีจำนวนทั้งสิ้น 4,579 คน เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2566 จำนวน 5,824 คน ลดลงร้อยละ 21.38 และพบว่านักศึกษาระดับปริญญาตรีลดลง ร้อยละ 24.08 นักศึกษาระดับ ป.บัณฑิตมีจำนวนลดลง นักศึกษาระดับปริญญาโท และนักศึกษาปริญญาเอกมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น

เมื่อพิจารณาจำนวนนักศึกษารวมทั้ง 4 คณะ ในปีการศึกษา 2567 พบว่านักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีจำนวนมากที่สุด 1,664 คน รองลงมา คือ คณะครุศาสตร์ 1,306 คน คณะวิทยาการจัดการ 864 คน และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 745 คน ตามลำดับ

หมายเหตุ ข้อมูลจำนวนนักศึกษาทุกระดับรวมนักศึกษาค้างรุ่น

2.5.3 หลักสูตร

ตารางที่ 2.6 ข้อมูลจำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัยจำแนกตามคณะและระดับการศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2565 – 2567

ส่วนงาน	ปีการศึกษา 2565					ปีการศึกษา 2566					ปีการศึกษา 2567				
	ป.ตรี	ป. บัณฑิต	ป.โท	ป.เอก	รวม	ป.ตรี	ป. บัณฑิต	ป.โท	ป.เอก	รวม	ป.ตรี	ป. บัณฑิต	ป.โท	ป.เอก	รวม
1. คณะครุศาสตร์	10	1	2	1	14	10	1	2	1	14	10	1	2	1	14
2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	15	-	2	1	18	15	-	2	1	18	15	-	2	1	18
3. คณะวิทยาการจัดการ	10	-	1	-	11	10	-	1	-	11	8	-	1	1	10
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	15	-	-	-	15	15	-	-	-	15	16	-	-	-	15
รวม	50	1	5	2	58	50	1	5	2	58	50	1	5	2	59

ที่มา กองบริการการศึกษา ข้อมูล ณ วันสิ้นปีงบประมาณ (วันที่ 30 กันยายน 2567)

จากตารางที่ 2.6 ระหว่างปีการศึกษา 2565 – 2566 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรที่เปิดสอนค่อนข้างคงที่ โดยในปีงบประมาณ 2567 มีจำนวน 59 หลักสูตร ส่วนใหญ่เปิดสอนระดับปริญญาตรี

2.5.4 งบประมาณ

ตารางที่ 2.7 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามยุทธศาสตร์

กลยุทธ์/แผนงาน	โครงการ	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร	งบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลง	เบิกจ่าย	คงเหลือทั้งสิ้น	ร้อยละ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	36	52,309,900.84	51,427,055.64	36,106,882.92	15,320,172.72	70.21
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	73	37,441,000.00	36,945,159.10	35,691,824.96	1,253,334.14	96.61
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	7	4,738,800.00	5,224,440.90	1,421,216.78	3,803,224.12	27.20
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	72	150,278,771.16	154,266,915.36	69,729,213.40	84,537,701.96	45.20
แผนงานบริหารเพื่อรองรับการณินุเงินหรือจําเป็น	1	2,960,348.00	211,749.00	76,670.00	135,079.00	36.21
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	4	322,782,640.00	322,436,140.00	304,657,259.25	17,778,880.75	94.49
รวมทั้งสิ้น	193	570,511,460.00	570,511,460.00	447,683,067.31	122,828,392.69	78.47

(ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2567)

จากตารางที่ 2.7 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 570,511,460.00 บาท เมื่อสิ้นปีงบประมาณเบิกจ่ายงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 447,683,067.31 บาท คิดเป็นร้อยละ 78.47 ประกอบด้วย ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา : ได้รับจัดสรรงบประมาณ 51,427,055.64 บาทเบิกจ่าย 36,106,882.92 บาท คิดเป็นร้อยละ 70.21 ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน : ได้รับจัดสรรงบประมาณ 36,945,159.10 บาท เบิกจ่าย 35,691,824.96 บาท คิดเป็นร้อยละ 96.61 ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก : ได้รับจัดสรรงบประมาณ 5,224,440.90 บาท เบิกจ่าย 69,729,213.40 บาท คิดเป็นร้อยละ 27.20 ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง : ได้รับจัดสรรงบประมาณ 154,266,915.36 บาท เบิกจ่าย 49,556,205.07 บาท คิดเป็นร้อยละ 45.20 แผนงานบริหารเพื่อ

รองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น :ได้รับจัดสรรงบประมาณ 211,749.00บาท เบิกจ่าย 76,670.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 36.21 และแผนงานบุคลากรภาครัฐ ได้รับจัดสรรงบประมาณ 322,436,140.00 บาท เบิกจ่าย 304,657,259.25 บาท คิดเป็น ร้อยละ 94.49

ตารางที่ 2.8 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามประเภทงบประมาณ

ประเภทงบประมาณ	จำนวนโครงการ	งบประมาณที่ได้รับ	เบิกจ่าย	คงเหลือ	ร้อยละ	เปรียบเทียบร้อยละการเบิกจ่ายกับเป้าหมายที่รัฐบาลกำหนด	
						เป้าหมายรัฐบาล	สูง(+)/ต่ำ(-)กว่าเป้าหมาย
งบประมาณแผ่นดิน	94	407,251,700.00	333,086,012.51	124,686,472.63	81.79	93	-11.21
งบประมาณรายจ่ายเงินรายได้จากเงินผลประโยชน์จากที่ราชพัสดุ	96	163,259,760.00	114,597,054.80	54,629,970.88	70.19	85	-14.81
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	72	57,109,600.00	45,805,825.24	11,107,445.33	80.21		-4.79
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา โรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (งบ บ.กศ. สาธิต)	10	6,392,000.00	4,641,692.80	1,750,307.20	72.62		-12.38
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	6	33,903,200.00	14,183,549.40	26,398,106.30	41.84		-43.16
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	6	51,654,960.00	44,533,733.10	6,606,366.31	86.21		1.21
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม)	2	14,200,000.00	5,432,254.26	8,767,745.74	38.26		-46.74
รวมทั้งสิ้น	190	570,511,460.00	447,683,067.31	179,316,443.51	78.47		

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2567

จากตารางที่ 2.8 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีงบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งสิ้น 570,511,460.00 บาท เมื่อสิ้นปีงบประมาณ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 447,683,067.31 บาท คิดเป็นร้อยละ 78.47 ประกอบด้วย งบประมาณแผ่นดิน ได้รับจัดสรรงบประมาณ 407,251,700.00 บาท มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ 333,086,012.51 บาท คิดเป็นร้อยละ 81.79 และงบเงินรายได้ ได้รับจัดสรรงบประมาณ 163,259,760.00 บาท มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ 114,597,054.80 บาท คิดเป็นร้อยละ 70.19

ตารางที่ 2.9 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	งบประมาณแผ่นดิน					เงินนอกงบประมาณ (เงินรายได้)				รวมทั้งสิ้น			
	โครงการ	งบประมาณ	หลังโอน เปลี่ยนแปลง	การเบิกจ่าย	ร้อยละ	โครงการ	งบประมาณ	การเบิกจ่าย	ร้อยละ	โครงการ	งบประมาณ	การเบิกจ่าย	ร้อยละ
1. บัณฑิตวิทยาลัย	-	-	-	-	-	4	29,665,300.00	9,950,894.60	33.54	4	29,665,300.00	9,950,894.60	33.54
2. คณะครุศาสตร์	11	5,968,988.40	6,495,633.40	6,495,583.00	100.00	4	1,546,534.00	1,374,051.30	88.85	15	8,042,167.40	7,869,634.30	97.85
3. คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	14	4,539,266.00	4,695,929.80	4,609,351.60	98.16	8	3,341,760.00	2,863,287.68	85.68	22	8,037,689.80	7,472,639.28	92.97
4. คณะวิทยาการจัดการ	8	3,126,445.60	3,311,351.00	3,300,198.40	99.66	8	2,144,790.00	1,942,580.28	90.57	16	5,456,141.00	5,242,778.68	96.09
5. คณะวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	26	13,549,200.00	15,065,244.10	14,687,870.56	97.50	9	2,325,312.00	1,993,124.51	85.71	35	17,390,556.10	16,680,995.07	95.92
6. สถาบันวิจัยและพัฒนา	9	1,254,900.00	1,818,900.00	1,811,740.00	99.61	10	1,597,825.00	1,061,955.35	66.46	19	3,416,725.00	2,873,695.35	84.11
7. สถาบันอยุธยาศึกษา	10	2,312,000.00	3,098,750.00	2,517,950.00	81.26	2	1,197,000.00	1,054,201.82	88.07	12	4,295,750.00	3,572,151.82	83.16
8. สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ	8	9,583,000.00	10,242,321.90	5,026,473.48	49.08	6	4,708,442.00	1,664,164.26	35.34	14	14,950,763.90	6,690,637.74	44.75
9. สำนักงานอธิการบดี	5	356,172,700.00	351,478,369.80	283,633,252.44	80.70	40	70,878,037.00	54,117,416.10	76.35	45	422,356,406.80	337,750,668.54	79.97
10. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัย ราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	1	8,389,200.00	8,389,200.00	8,347,859.23	99.51	4	44,851,590.00	38,076,863.10	84.90	5	53,240,790.00	46,424,722.33	87.20

ตารางที่ 2.9 (ต่อ)

หน่วยงาน	งบประมาณแผ่นดิน					เงินนอกงบประมาณ (เงินรายได้)				รวมทั้งสิ้น			
	โครงการ	งบประมาณ	หลังโอนเปลี่ยนแปลง	การเบิกจ่าย	ร้อยละ	โครงการ	งบประมาณ	การเบิกจ่าย	ร้อยละ	โครงการ	งบประมาณ	การเบิกจ่าย	ร้อยละ
11. ศูนย์การศึกษานานาชาติ	1	2,156,000.00	2,156,000.00	2,155,735.80	99.99	3	805,170.00	345,790.80	42.95	4	2,961,170.00	2,501,526.60	84.48
12. ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ (UBI)	1	200,000.00	500,000.00	499,998.00	100.00					1	500,000.00	499,998.00	100.00
13. หน่วยตรวจสอบภายใน						1	198,000.00	152,725.00	77.13	1	198,000.00	152,725.00	77.13
รวม	94	407,251,700.00	407,251,700.00	333,086,012.51	81.79	99	163,259,760.00	114,597,054.80	70.19	193	570,511,460.00	447,683,067.31	78.47

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2567

จากตารางที่ 2.9 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีโครงการในการดำเนินการ จำนวนทั้งสิ้น 193 โครงการ จากการติดตามผลการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายเมื่อสิ้นปีงบประมาณ พบว่า มีหน่วยงานที่มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณที่เป็นไปตามเป้าหมายที่รัฐบาล กำหนด คือ ร้อยละ 93 จำนวน 5 หน่วยงาน ดังนี้ คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ (UBI)

ตารางที่ 2.10 การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามยุทธศาสตร์

หน่วยงาน	จำนวนโครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ผลสัมฤทธิ์ระดับความสำเร็จของโครงการ						ผลคะแนนแต่ละช่วง					คะแนนที่ได้	คะแนนเต็ม	ร้อยละการดำเนินงาน
			ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง	N/A	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง			
			5	4	3	2	1	โครงการ	5	4	3	2	1			
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนชั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	36	35	23	8	2	2	-	1	115	32	6	4	-	157	175	89.71
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	73	73	70	1	1	1	-	2	350	4	3	2	-	359	365	98.36
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	7	6	4	1	1	-	-	1	20	4	3	0	-	27	30	90.00
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	72	64	42	12	6	3	1	6	210	48	18	6	1	283	320	88.44
แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น	1	-	-	-	-	-	-	1	5	-	-	-	-	5	5	100.00
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	4	4	1	2	-	1	-	-	5	8	-	2	-	15	20	75.00
รวมทั้งสิ้น	193	182	140	24	10	7	1	11	630	80	36	12	7	765	855	95.22

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

จากตารางที่ 2.10 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีการดำเนินงานโครงการ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2567 จำนวนทั้งสิ้น 193 โครงการ จากการติดตามผลการดำเนินงาน ณ สิ้นปีงบประมาณ พบว่า มีโครงการอยู่ระดับดีมาก จำนวน 140 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 77.35 ระดับดี 24 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 13.26 ระดับปานกลาง 10 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 5.52 ระดับน้อย 7 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 3.87 ระดับปรับปรุง 1 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 0.55 และโครงการขอเงินเหลื่อมปีงบประมาณ 10 โครงการ

ตารางที่ 2.11 การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

หน่วยงาน	จำนวนโครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ผลสัมฤทธิ์ระดับความสำเร็จของโครงการ						ผลคะแนนแต่ละช่วง					คะแนนที่ได้	คะแนนเต็ม	ร้อยละการดำเนินงาน
			ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง	N/A	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง			
			5	4	3	2	1	โครงการ	5	4	3	2	1			
งบประมาณแผ่นดิน	94	89	87	2	-	-	-	5	435	8	-	-	-	443	445	99.55
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	72	70	42	15	7	5	1	2	210	60	21	10	1	302	350	86.29
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	10	10	7	2	1	-	-	-	35	8	3	-	-	46	50	92.00
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	6	3	3	-	-	-	-	3	15	0	0	-	-	15	15	100.00
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษ (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม)	6	5	1	4	-	-	-	1	5	16	-	-	-	21	25	84.00
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษ โรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (งบ บ.กศ. สาธิต)	5	3	1	0	2	-	-	2	5	0	6	-	-	11	15	73.33
รวมทั้งสิ้น	193	180	141	23	10	1	1	13	705	92	30	10	6	842	925	91.52

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2567

จากตารางที่ 2.11 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยามีการใช้งบประมาณแผ่นดินได้มีประสิทธิภาพสูงสุดคิดเป็น ร้อยละ 99.55

หมายเหตุ N/A คือ โครงการขอเงินเหลื่อมปีงบประมาณ โครงการที่ขอคืนงบประมาณ และโครงการส่วนกลาง

ตารางที่ 2.12 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	จำนวน โครงการ ทั้งหมด	ดำเนินการ	ผลสัมฤทธิ์ระดับความสำเร็จของโครงการ						ผลคะแนนแต่ละช่วง					คะแนนที่ ได้	คะแนน เต็ม	ร้อยละการ ดำเนินงาน
			ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง	N/A	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	ปรับปรุง			
			5	4	3	2	1	โครงการ	5	4	3	2	1			
1. บัณฑิตวิทยาลัย	4	1	1	-	-	-	-	3	5	-	-	-	-	5	5	100.00
2. คณะครุศาสตร์	15	15	14	1	-	-	-	-	70	4	-	-	-	74	75	98.67
3. คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	22	22	20	1	-	1	-	-	100	4	-	2	-	106	110	96.36
4. คณะวิทยาการจัดการ	16	16	15	1	-	-	-	-	75	4	-	-	-	79	80	98.75
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	35	35	31	3	1	-	-	-	155	12	3	-	-	170	175	97.14
6. สถาบันวิจัยและพัฒนา	19	19	14	1	4	-	-	-	70	4	12	-	-	86	95	90.53
7. สถาบันอยุธยาศึกษา	12	11	9	2	-	-	-	1	45	8	-	-	-	53	55	96.36
8. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี สารสนเทศ	14	10	10	-	-	-	-	4	50	-	-	-	-	50	50	100.00
9. สำนักงานอธิการบดี	45	41	22	9	5	4	1	4	110	36	15	8	1	170	205	82.93
10. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราช ภัฏพระนครศรีอยุธยา	5	5	1	4	-	-	-	-	5	16	-	-	-	21	25	84.00
11. ศูนย์การศึกษานานาชาติ	4	3	3	-	-	-	-	1	15	0	-	-	-	15	15	100.00
12. ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจใน สถาบันอุดมศึกษา (UBI)	1	1	1	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	5	5	100.00
13. หน่วยตรวจสอบภายใน	1	1	-	1	-	-	-	-	-	4	-	-	-	4	5	80.00
รวมทั้งสิ้น	193	180	141	23	10	6	1	13	700	92	30	12	1	838	900	92.78

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2567

จากตารางที่ 2.12 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีการดำเนินงานโครงการตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2567 จำนวนทั้งสิ้น 193 โครงการ จากการติดตามผลการดำเนินงาน ณ สิ้นปีงบประมาณ พบว่า มีโครงการอยู่ระดับดีมาก จำนวน 141 โครงการ ระดับดี 23 โครงการ ระดับปานกลาง 10 โครงการ ระดับน้อย 6 โครงการ ระดับปรับปรุง 13 โครงการ

บทที่ 3

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ประเมินผลข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังนี้

3.1 แบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงานของผู้บริหาร

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการพิจารณาผลการประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร และผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจจากแบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นฯ ของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยพิจารณาจากแบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นฯ จำนวน 3 ด้าน ดังนี้

1. ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ได้แก่ ความเป็นผู้นำองค์กร และสมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ
 2. ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร ได้แก่ การบริหารหน่วยงาน การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย การพัฒนาศักยภาพบุคลากร การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และการมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย
 3. ด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ได้แก่ การเรียนการสอน การวิจัยและนวัตกรรม การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย และการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริ ในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10
- ทั้งนี้มีผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของแต่ละหน่วยงานดังนี้

3.1.1 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นจากทุกหน่วยงาน โดยการส่งแบบสอบถามแบบออนไลน์ผ่าน Google Forms ไปยังคณะ สำนัก/สถาบันต่างๆ ทั้งหมด 600 คน ซึ่งได้ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 492 คน คิดเป็นร้อยละ 66.33 เป็นบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 106 คน ร้อยละ 29.28 บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 90 คน ร้อยละ 24.86 และส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานไม่เกิน 5 ปี ร้อยละ 47.79

ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารและผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ รายละเอียดดังตารางที่ 3.1 - 3.3

ตารางที่ 3.1 ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดี และคณบดี (ตามความคิดเห็นของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน)

อันดับ	ผู้รับการประเมิน	ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงาน					
		ค่าเฉลี่ย 2567	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน SD	ระดับ ปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย 2566	ค่าเฉลี่ย 2565	ค่าเฉลี่ย 2564
1	อธิการบดี	4.48	0.77	มาก	4.26	4.54	4.28
2	คณบดีคณะครุศาสตร์	4.13	1.04	มาก	3.92	3.84	4.03
3	คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.51	0.83	มากที่สุด	4.32	4.38	3.71
4	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	4.38	0.83	มาก	4.47	4.04	3.57
5	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.44	0.82	มาก	4.54	4.47	4.20
6	คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย	4.52	0.74	มากที่สุด	4.56	4.52	-

จากตารางที่ 3.1 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดี และคณบดี พบว่า มีผลการประเมิน อยู่ในระดับมากและมากที่สุด โดยคณะที่มีคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินมากที่สุด คือ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยคะแนนเฉลี่ย 4.52 และคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คะแนนเฉลี่ย 4.51 ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2 ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารและผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
1. คุณลักษณะของผู้นำองค์กร																		
ด้านที่ 1 ความเป็นผู้นำองค์กร	4.45	0.79	มาก	4.08	1.05	มาก	4.51	0.78	มากที่สุด	4.52	0.72	มากที่สุด	4.42	0.73	มาก	4.50	0.76	มาก
ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ	4.48	0.79	มาก	4.08	1.05	มาก	4.51	0.79	มากที่สุด	4.51	0.75	มากที่สุด	4.37	0.78	มาก	4.54	0.73	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	4.46	0.79	มาก	4.08	1.04	มาก	4.51	0.78	มากที่สุด	4.51	0.74	มากที่สุด	4.39	0.76	มาก	4.52	0.74	มากที่สุด
2. ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร																		
ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation	4.47	0.78	มาก	4.06	1.07	มาก	4.50	0.81	มาก	4.45	0.80	มาก	4.40	0.80	มาก	4.54	0.72	มากที่สุด
ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.52	0.74	มาก	4.16	1.03	มาก	4.53	0.78	มากที่สุด	4.52	0.71	มากที่สุด	4.40	0.81	มาก	4.52	0.74	มากที่สุด
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.45	0.80	มาก	4.01	1.14	มาก	4.48	0.82	มาก	4.39	0.83	มาก	4.37	0.82	มาก	4.48	0.75	มาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.46	0.80	มาก	4.03	1.19	มาก	4.48	0.82	มาก	4.44	0.83	มาก	4.35	0.82	มาก	4.49	0.75	มาก
ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย	4.52	0.71	มากที่สุด	4.42	0.71	มาก	4.65	0.81	มากที่สุด	4.42	0.76	มาก	4.49	0.74	มาก	4.75	0.57	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	4.48	0.77	มาก	4.13	1.04	มาก	4.53	0.81	มากที่สุด	4.44	0.79	มาก	4.40	0.80	มาก	4.56	0.71	มากที่สุด
3. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ																		
ด้านที่ 1 การเรียนการสอน	4.48	0.77	มาก	4.10	1.07	มาก	4.49	0.85	มาก	4.42	0.84	มาก	4.34	0.86	มาก	4.50	0.74	มาก
ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม	4.47	0.78	มาก	4.11	1.09	มาก	4.48	0.87	มาก	4.42	0.85	มาก	4.33	0.87	มาก	4.48	0.76	มาก
ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ	4.47	0.77	มาก	4.12	1.04	มาก	4.48	0.89	มาก	4.36	0.87	มาก	4.34	0.86	มาก	4.47	0.79	มาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณบดี			คณบดีและ คณบดี			คณบดีและ คณบดี			คณบดีและ คณบดี			คณบดีและ คณบดี		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
ด้านที่ 4 การทำนุ บำรุงศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย	4.50	0.75	มาก	4.19	1.08	มาก	4.50	0.85	มาก	4.39	0.91	มาก	4.37	0.90	มาก	4.48	0.78	มาก
ด้านที่ 5 การ ดำเนินงานโครงการ ตามแนวพระราชดำริ ในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบาย ในหลวงรัชกาลที่ 10	4.52	0.72	มากที่สุด	4.25	1.01	มาก	4.51	0.85	มากที่สุด	4.45	0.88	มาก	4.38	0.90	มาก	4.52	0.75	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	4.49	0.76	มาก	4.15	1.05	มาก	4.49	0.86	มาก	4.41	0.87	มาก	4.35	0.88	มาก	4.49	0.76	มาก
คะแนนเฉลี่ย รวม 3 ด้าน	4.48	0.77	มาก	4.13	1.04	มาก	4.51	0.83	มากที่สุด	4.44	0.82	มาก	4.38	0.83	มาก	4.52	0.74	มากที่สุด

จากตารางที่ 3.2 ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารและผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ สรุปได้ดังนี้

1. อธิการบดี มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.48) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ (คะแนนเฉลี่ย 4.49) โดยเฉพาะประเด็นการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.52)

2. คณบดีคณะครุศาสตร์ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.13) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ (คะแนนเฉลี่ย 4.15) โดยเฉพาะประเด็นการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10 (คะแนนเฉลี่ย 4.25)

3. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.51) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร (คะแนนเฉลี่ย 4.53) โดยเฉพาะประเด็นการมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย (คะแนนเฉลี่ย 4.65)

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.44) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.51) โดยเฉพาะประเด็นความเป็นผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.52)

5. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.38) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร (คะแนนเฉลี่ย 4.40) โดยเฉพาะประเด็นการมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย (คะแนนเฉลี่ย 4.49)

6. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.52) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร (คะแนนเฉลี่ย 4.56) โดยเฉพาะประเด็นการมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย (คะแนนเฉลี่ย 4.75)

ตารางที่ 3.3 รายละเอียดผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารและผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
1. คุณลักษณะของผู้นำองค์กร																		
1. มีความรักในหน้าที่การงาน รักผู้ร่วมงาน รักผู้ใต้บังคับบัญชา รักความก้าวหน้า รักความยุติธรรม เป็นแบบอย่างที่ดี แนะนำและให้คำปรึกษา ผู้ใต้บังคับบัญชาได้อย่างถูกต้อง	4.43	0.83	มาก	4.18	1.02	มาก	4.57	0.74	มากที่สุด	4.67	0.61	มากที่สุด	4.52	0.65	มากที่สุด	4.53	0.76	มากที่สุด
2. มีความฉลาด รอบรู้ มีความคิดริเริ่ม และมีไหวพริบ ทันคนทันต่อเหตุการณ์ ตัดสินใจได้รวดเร็ว ถูกต้อง แม่นยำ กล้าได้กล้าเสีย ปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ สิ่งแวดล้อม และรู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	4.48	0.71	มาก	4.05	1.10	มาก	4.51	0.78	มากที่สุด	4.60	0.66	มากที่สุด	4.35	0.76	มาก	4.54	0.72	มากที่สุด
3. มีความกระตือรือร้น มีความตั้งใจในการปฏิบัติงานและ สนับสนุนจูงใจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา	4.45	0.79	มาก	4.10	1.07	มาก	4.49	0.82	มาก	4.50	0.77	มาก	4.42	0.77	มาก	4.51	0.72	มากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
ปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น																		
4. มีความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย และผู้ใต้บังคับบัญชา	4.49	0.78	มาก	4.08	1.00	มาก	4.47	0.85	มาก	4.49	0.75	มาก	4.47	0.75	มาก	4.51	0.75	มากที่สุด
5. เป็นผู้เสียสละเพื่อส่วนรวมจริงใจ ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเกิดความเคารพนับถือ	4.43	0.81	มาก	4.00	1.12	มาก	4.52	0.76	มากที่สุด	4.40	0.80	มาก	4.42	0.79	มาก	4.46	0.80	มาก
6. มีศิลปะในการจูงใจคน และรู้จักใช้หลักจิตวิทยา มีความยืดหยุ่น เพื่อเสริมสร้างความสามัคคีและความเข้าใจอันดีต่อกันในหมู่ผู้ร่วมงาน	4.33	0.91	มาก	4.05	0.94	มาก	4.49	0.74	มาก	4.45	0.74	มาก	4.33	0.69	มาก	4.44	0.80	มาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถามด้านที่ 1 คุณลักษณะของผู้นำองค์กร	4.45	0.79	มาก	4.08	1.05	มาก	4.51	0.78	มากที่สุด	4.52	0.72	มากที่สุด	4.42	0.73	มาก	4.50	0.76	มาก
ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ																		
1. มีความสามารถเป็นนักวิพากษ์วิจารณ์ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เป็น	4.45	0.81	มาก	4.03	1.14	มาก	4.49	0.81	มาก	4.48	0.74	มาก	4.27	0.82	มาก	4.48	0.73	มาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
ต้นแบบของผู้นำการเปลี่ยนแปลง																		
2. มีความสามารถสร้างความผูกพันของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก/โรงเรียน เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุผลสำเร็จ	4.38	0.91	มาก	4.00	1.15	มาก	4.47	0.82	มาก	4.48	0.77	มาก	4.29	0.80	มาก	4.52	0.75	มากที่สุด
3. มีความสามารถควบคุมและกำกับ เพื่อเพิ่มผลผลิตและคุณภาพการให้บริการ กระตุ้นทีมงานให้ทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ	4.50	0.75	มาก	4.08	1.04	มาก	4.52	0.80	มากที่สุด	4.52	0.83	มากที่สุด	4.33	0.86	มาก	4.55	0.72	มากที่สุด
4. มีความสามารถบริหารงานแบบมีส่วนร่วม มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกระจายอำนาจการตัดสินใจอย่างเหมาะสม สามารถสร้างและพัฒนาทีมงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.44	0.86	มาก	4.03	1.11	มาก	4.51	0.83	มากที่สุด	4.52	0.83	มากที่สุด	4.38	0.76	มาก	4.52	0.80	มากที่สุด
5. มีความสามารถเป็นผู้อำนวยความสะดวก ส่งเสริม และ	4.46	0.82	มาก	4.05	1.05	มาก	4.52	0.78	มากที่สุด	4.48	0.74	มาก	4.46	0.74	มาก	4.57	0.73	มากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
สนับสนุนปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารงาน																		
6. มีความสามารถทำให้มหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก/โรงเรียน บรรลุผลตามแผนกลยุทธ์ที่กำหนด	4.50	0.76	มาก	4.18	0.94	มาก	4.51	0.77	มากที่สุด	4.52	0.71	มากที่สุด	4.43	0.77	มาก	4.57	0.70	มากที่สุด
7. มีความสามารถสร้างการยอมรับจากองค์กรต่างๆ ทั้งภายในและภายนอก	4.52	0.73	มากที่สุด	4.18	0.87	มาก	4.55	0.72	มากที่สุด	4.55	0.63	มากที่สุด	4.44	0.74	มาก	4.60	0.68	มากที่สุด
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 2 สมรรถนะของ นักบริหารมืออาชีพ	4.48	0.79	มาก	4.08	1.05	มาก	4.51	0.79	มากที่สุด	4.51	0.75	มากที่สุด	4.37	0.78	มาก	4.54	0.73	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	4.46	0.79	มาก	4.08	1.04	มาก	4.51	0.78	มากที่สุด	4.51	0.74	มากที่สุด	4.39	0.76	มาก	4.52	0.74	มากที่สุด
2. ประสิทธิภาพการบริหารงาน ของผู้บริหาร																		
ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงาน ภายใต้ Digital Transformation																		
1. มีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย และแผนกลยุทธ์ โดยใช้ ประโยชน์จากข้อมูลในเชิงเปรียบเทียบ	4.49	0.76	มาก	4.13	1.10	มาก	4.50	0.85	มาก	4.52	0.80	มากที่สุด	4.40	0.84	มาก	4.59	0.71	มากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
(Benchmark) เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติและสามารถถ่ายทอดแก่บุคลากร นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ																		
2. มีความสามารถและทักษะในการสร้างระบบบริหารจัดการที่ดีและจัดหา ระดมทรัพยากร และบริหารทรัพยากรเพื่อให้หน่วยงานมีประสิทธิภาพ	4.46	0.77	มาก	3.97	1.09	มาก	4.50	0.78	มาก	4.52	0.71	มากที่สุด	4.42	0.71	มาก	4.53	0.69	มากที่สุด
3. มีความสามารถในการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีความก้าวหน้าในวิชาชีพอย่างมีประสิทธิภาพ	4.48	0.79	มาก	4.15	1.04	มาก	4.55	0.78	มากที่สุด	4.45	0.80	มาก	4.44	0.77	มาก	4.57	0.70	มากที่สุด
4. มีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก/โรงเรียน มีส่วนร่วมในการบริหารงาน เช่น เปิด	4.43	0.85	มาก	4.08	1.12	มาก	4.50	0.77	มาก	4.48	0.83	มาก	4.43	0.82	มาก	4.56	0.76	มากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
โอกาสให้เสนอแนะแสดงความคิดเห็นในโอกาสและช่องทางต่างๆ																		
5. มีความพร้อมของโครงสร้างพื้นฐาน เสถียรภาพในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ห้องปฏิบัติการ ห้องคอมพิวเตอร์ ทรัพยากรการเรียนรู้ เพื่อรองรับ Digital Transformation	4.43	0.78	มาก	4.00	1.05	มาก	4.46	0.85	มาก	4.36	0.88	มาก	4.38	0.87	มาก	4.50	0.75	มาก
6. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศ เพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน การบริการวิชาการการบริหารจัดการ และการวิจัย	4.44	0.79	มาก	4.03	1.01	มาก	4.48	0.82	มาก	4.36	0.82	มาก	4.35	0.81	มาก	4.49	0.71	มาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงาน ภายใต้ Digital Transformation	4.47	0.78	มาก	4.06	1.07	มาก	4.50	0.81	มาก	4.45	0.80	มาก	4.40	0.80	มาก	4.54	0.72	มากที่สุด
ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย																		
1. มีความสามารถในการสื่อสาร โน้มน้าวให้ผู้อื่นเห็นด้วย ยอมรับ และคล้อยตามอย่างมีเหตุมีผล	4.46	0.84	มาก	4.00	1.12	มาก	4.50	0.77	มาก	4.46	0.74	มาก	4.29	0.82	มาก	4.47	0.79	มาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
2.มีความสามารถในการทำงานร่วมกันกับบุคลากรภายในและบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก/โรงเรียน	4.50	0.75	มาก	4.15	0.99	มาก	4.52	0.81	มากที่สุด	4.52	0.71	มากที่สุด	4.48	0.74	มาก	4.54	0.73	มากที่สุด
3. มีความสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก	4.55	0.69	มากที่สุด	4.32	0.93	มาก	4.55	0.77	มากที่สุด	4.57	0.70	มากที่สุด	4.48	0.80	มาก	4.55	0.69	มากที่สุด
สรุปผลการตอบแบบสอบถามด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.52	0.74	มาก	4.16	1.03	มาก	4.53	0.78	มากที่สุด	4.52	0.71	มากที่สุด	4.40	0.81	มาก	4.52	0.74	มากที่สุด
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร																		
1. มีการวางแผนอัตรากำลังทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ	4.42	0.87	มาก	4.00	1.17	มาก	4.50	0.87	มาก	4.43	0.86	มาก	4.29	0.87	มาก	4.49	0.76	มาก
2. มีกลยุทธ์การพัฒนาศักยภาพเพื่อสร้างขีดความสามารถการพัฒนามหาวิทยาลัยในอนาคต	4.44	0.82	มาก	3.97	1.20	มาก	4.46	0.84	มาก	4.38	0.88	มาก	4.31	0.85	มาก	4.48	0.73	มาก
3. มีการส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมที่นำสู่ความรักและความผูกพันในองค์กร	4.42	0.84	มาก	4.00	1.15	มาก	4.54	0.72	มากที่สุด	4.43	0.74	มาก	4.34	0.76	มาก	4.45	0.77	มาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
4. มีการพัฒนาบุคลากรให้มีความพร้อมในการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก/โรงเรียนผ่านดิจิทัลแพลตฟอร์มและสื่อสารสนเทศต่างๆ	4.45	0.76	มาก	4.05	1.05	มาก	4.43	0.85	มาก	4.33	0.87	มาก	4.31	0.88	มาก	4.47	0.75	มาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.45	0.80	มาก	4.01	1.14	มาก	4.48	0.82	มาก	4.39	0.83	มาก	4.37	0.82	มาก	4.48	0.75	มาก
ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์																		
1. เป็นผู้ที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกลทันสมัย ชัดเจน	4.49	0.78	มาก	3.97	1.22	มาก	4.48	0.82	มาก	4.48	0.89	มาก	4.35	0.86	มาก	4.47	0.76	มาก
2. มีการใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ หรือทิศทางการพัฒนาองค์กร	4.43	0.81	มาก	4.08	1.22	มาก	4.48	0.85	มาก	4.45	0.80	มาก	4.42	0.82	มาก	4.52	0.72	มากที่สุด
3. มีการยอมรับการปรับเปลี่ยนความคิดและวิธีการทำงาน ที่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อม	4.42	0.84	มาก	4.05	1.12	มาก	4.49	0.80	มาก	4.40	0.83	มาก	4.38	0.79	มาก	4.46	0.77	มาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และ ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.46	0.80	มาก	4.03	1.19	มาก	4.48	0.82	มาก	4.44	0.83	มาก	4.35	0.82	มาก	4.49	0.75	มาก
ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการ รักษาระเบียบวินัย																		
1. มีความรู้ ความเข้าใจ และ ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัย	4.53	0.71	มากที่สุด	4.44	0.75	มาก	4.65	0.87	มากที่สุด	4.38	0.88	มาก	4.46	0.85	มาก	4.74	0.65	มากที่สุด
2. ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดี และเป็นที่ยอมรับในด้านความ ซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย	4.53	0.70	มากที่สุด	4.49	0.64	มาก	4.67	0.83	มากที่สุด	4.52	0.59	มากที่สุด	4.58	0.58	มากที่สุด	4.80	0.45	มากที่สุด
3. มีคุณธรรม และบริหารงาน ตามหลักธรรมาภิบาล	4.51	0.72	มากที่สุด	4.38	0.75	มาก	4.67	0.73	มากที่สุด	4.33	0.87	มาก	4.42	0.85	มาก	4.72	0.66	มากที่สุด
4. มีความกล้าคิดและกล้าตัดสินใจ ในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม	4.52	0.71	มากที่สุด	4.38	0.71	มาก	4.63	0.86	มากที่สุด	4.43	0.67	มาก	4.50	0.65	มาก	4.76	0.52	มากที่สุด
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการ รักษาระเบียบวินัย	4.52	0.71	มากที่สุด	4.42	0.71	มาก	4.65	0.81	มากที่สุด	4.42	0.76	มาก	4.49	0.74	มาก	4.75	0.57	มากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
คะแนนเฉลี่ยประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร	4.48	0.77	มาก	4.13	1.04	มาก	4.53	0.81	มากที่สุด	4.44	0.79	มาก	4.40	0.80	มาก	4.56	0.71	มากที่สุด
3. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ																		
ด้านที่ 1 การเรียนการสอน																		
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการเรียนการสอนอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	4.48	0.80	มาก	4.08	1.09	มาก	4.52	0.83	มากที่สุด	4.43	0.83	มาก	4.40	0.79	มาก	4.49	0.76	มาก
2. มีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.48	0.81	มาก	4.15	1.01	มาก	4.54	0.82	มากที่สุด	4.45	0.80	มาก	4.42	0.79	มาก	4.55	0.70	มากที่สุด
3. มีระบบ กลไก ในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรตามกรอบ TQF/ข้อกำหนดของกระทรวงศึกษาธิการ	4.50	0.74	มาก	4.13	1.00	มาก	4.53	0.80	มากที่สุด	4.43	0.83	มาก	4.33	0.86	มาก	4.51	0.72	มากที่สุด
4. มีการสนับสนุนการพัฒนาและ/หรือปรับปรุงหลักสูตรแบบบูรณาการ (Multi-disciplinary) ให้ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน	4.48	0.77	มาก	4.05	1.12	มาก	4.45	0.89	มาก	4.43	0.89	มาก	4.25	1.00	มาก	4.48	0.77	มาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
5. มีทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น เอกสารประกอบการสอน/คำสอน ตำรา บทความวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ	4.46	0.76	มาก	4.08	1.04	มาก	4.47	0.88	มาก	4.40	0.83	มาก	4.33	0.83	มาก	4.45	0.75	มาก
6. มีการนำเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชนมาช่วยในการจัดการเรียนการสอน	4.47	0.76	มาก	4.11	1.16	มาก	4.45	0.89	มาก	4.38	0.88	มาก	4.33	0.88	มาก	4.49	0.76	มาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 1 การเรียนการสอน	4.48	0.77	มาก	4.10	1.07	มาก	4.49	0.85	มาก	4.42	0.84	มาก	4.34	0.86	มาก	4.50	0.74	มาก
ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม																		
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการวิจัยและนวัตกรรมอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติการ	4.50	0.78	มาก	4.21	1.03	มาก	4.51	0.84	มากที่สุด	4.45	0.86	มาก	4.32	0.86	มาก	4.53	0.70	มากที่สุด
2. มีการสนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมแหล่ง	4.41	0.83	มาก	3.95	1.21	มาก	4.43	0.94	มาก	4.36	0.91	มาก	4.35	0.89	มาก	4.43	0.79	มาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
ทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอก/ การเรียนการสอนอย่างเหมาะสม																		
3. มีการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาบุคลากรให้เป็นนักวิจัยในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรมอย่างทั่วถึงและสร้างแรงจูงใจแก่บุคลากรที่มีผลงานด้านวิจัยและนวัตกรรม เช่น การเชิดชูเกียรติ การให้รางวัล	4.46	0.81	มาก	4.00	1.17	มาก	4.47	0.86	มาก	4.43	0.89	มาก	4.31	0.90	มาก	4.48	0.77	มาก
4. มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม	4.45	0.78	มาก	4.08	1.12	มาก	4.47	0.92	มาก	4.40	0.89	มาก	4.27	0.96	มาก	4.42	0.81	มาก
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพงานวิจัยและนวัตกรรมจากภาครัฐและเอกชน	4.50	0.73	มาก	4.18	1.05	มาก	4.51	0.84	มากที่สุด	4.43	0.80	มาก	4.33	0.88	มาก	4.51	0.76	มากที่สุด
6. มีการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอน เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะการวิจัยแก่ผู้เรียน	4.48	0.73	มาก	4.23	0.93	มาก	4.49	0.81	มาก	4.43	0.77	มาก	4.38	0.76	มาก	4.49	0.76	มาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม	4.47	0.78	มาก	4.11	1.09	มาก	4.48	0.87	มาก	4.42	0.85	มาก	4.33	0.87	มาก	4.48	0.76	มาก
ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ						มาก												
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการบริการวิชาการอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติการ	4.51	0.78	มากที่สุด	4.15	1.11	มาก	4.51	0.87	มากที่สุด	4.43	0.86	มาก	4.40	0.84	มาก	4.57	0.70	มากที่สุด
2. มีงบประมาณด้านการบริการวิชาการอย่างเหมาะสม และมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในทุกหลักสูตร	4.45	0.79	มาก	4.13	1.03	มาก	4.49	0.85	มาก	4.43	0.77	มาก	4.42	0.74	มาก	4.54	0.75	มากที่สุด
3. มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย	4.36	0.84	มาก	3.92	1.09	มาก	4.37	1.00	มาก	4.17	1.01	มาก	4.17	1.04	มาก	4.26	0.93	มาก
4. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริการวิชาการ	4.52	0.72	มากที่สุด	4.23	1.01	มาก	4.45	0.92	มาก	4.43	0.83	มาก	4.31	0.93	มาก	4.49	0.75	มาก
5. คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชน ร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ เพื่อสร้างประสบการณ์	4.50	0.73	มาก	4.18	0.94	มาก	4.57	0.78	มากที่สุด	4.37	0.89	มาก	4.35	0.81	มาก	4.51	0.76	มากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
จริงให้เกิดขึ้นในการเรียนรู้ และเพื่อให้เกิดการพัฒนาเชิงพื้นที่																		
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ	4.47	0.77	มาก	4.12	1.04	มาก	4.48	0.89	มาก	4.36	0.87	มาก	4.34	0.86	มาก	4.47	0.79	มาก
ด้านที่ 4 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย																		
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติการ	4.54	0.71	มากที่สุด	4.23	1.09	มาก	4.55	0.79	มากที่สุด	4.48	0.86	มาก	4.42	0.90	มาก	4.52	0.75	มากที่สุด
2. สนับสนุนงบประมาณด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างเหมาะสม มีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในหลักสูตร	4.49	0.78	มาก	4.13	1.13	มาก	4.44	0.95	มาก	4.36	0.96	มาก	4.33	0.97	มาก	4.46	0.81	มาก
3. ส่งเสริมบุคลากรให้มีส่วนร่วมในด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์	4.50	0.76	มาก	4.18	1.07	มาก	4.52	0.81	มากที่สุด	4.40	0.86	มาก	4.38	0.89	มาก	4.52	0.76	มากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม																		
4. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	4.49	0.73	มาก	4.26	1.02	มาก	4.52	0.83	มากที่สุด	4.36	0.96	มาก	4.42	0.94	มาก	4.44	0.81	มาก
5. มีระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลเพื่อเป็นแหล่งการเรียนรู้ทางด้านศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาและประวัติศาสตร์ และเป็นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมมอยุธยา	4.50	0.76	มาก	4.18	1.10	มาก	4.49	0.85	มาก	4.36	0.96	มาก	4.31	0.95	มาก	4.48	0.79	มาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถามด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	4.50	0.75	มาก	4.19	1.08	มาก	4.50	0.85	มาก	4.39	0.91	มาก	4.37	0.90	มาก	4.48	0.78	มาก
ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10																		
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานโครงการตามแนว	4.55	0.68	มากที่สุด	4.28	1.05	มาก	4.54	0.82	มากที่สุด	4.43	0.86	มาก	4.35	0.87	มาก	4.55	0.79	มากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
พระราชดำริฯ อย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติการ																		
2. สนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างเหมาะสม และมีการนำองค์ความรู้ศาสตร์พระราชมานำบูรณาการเข้ากับการเรียนการสอนให้กับนักศึกษา	4.52	0.71	มากที่สุด	4.26	1.04	มาก	4.53	0.83	มากที่สุด	4.45	0.89	มาก	4.38	0.91	มาก	4.53	0.75	มากที่สุด
3. มีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ	4.53	0.70	มากที่สุด	4.31	0.92	มาก	4.51	0.84	มากที่สุด	4.46	0.90	มาก	4.44	0.87	มาก	4.53	0.75	มากที่สุด
4. มีการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้เพื่อเป็นแหล่งข้อมูลการถ่ายทอดต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่	4.47	0.77	มาก	4.15	1.06	มาก	4.46	0.93	มาก	4.44	0.92	มาก	4.38	0.92	มาก	4.51	0.76	มากที่สุด
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ	4.51	0.74	มากที่สุด	4.26	0.97	มาก	4.51	0.84	มากที่สุด	4.48	0.86	มาก	4.42	0.90	มาก	4.49	0.73	มาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถามด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10	4.52	0.72	มากที่สุด	4.25	1.01	มาก	4.51	0.85	มากที่สุด	4.45	0.88	มาก	4.38	0.90	มาก	4.52	0.75	มากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
คะแนนเฉลี่ย	4.49	0.76	มาก	4.15	1.05	มาก	4.49	0.86	มาก	4.41	0.87	มาก	4.35	0.88	มาก	4.49	0.76	มาก
คะแนนเฉลี่ยรวม 3 ด้าน	4.48	0.77	มาก	4.13	1.04	มาก	4.51	0.83	มากที่สุด	4.44	0.82	มาก	4.38	0.83	มาก	4.52	0.74	มากที่สุด

จากตารางที่ 3.3 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดี และคณบดี สรุปได้ดังนี้

1. อธิการบดี มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.48) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ (คะแนนเฉลี่ย 4.49) โดยเฉพาะประเด็นมีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามพระราชดำริฯ (คะแนนเฉลี่ย 4.53)

2. คณบดีคณะครุศาสตร์ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.13) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ (คะแนนเฉลี่ย 4.15) โดยเฉพาะประเด็นมีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามพระราชดำริฯ (คะแนนเฉลี่ย 4.31)

3. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.51) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร (คะแนนเฉลี่ย 4.53) โดยเฉพาะประเด็นปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย และมีคุณธรรมและบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล (คะแนนเฉลี่ย 4.67)

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.44) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.51) โดยเฉพาะประเด็นมีความรักในหน้าที่การงาน รักผู้ร่วมงาน รักผู้ใต้บังคับบัญชา รักความก้าวหน้า รักความยุติธรรม เป็นแบบอย่างที่ดี แนะนำและให้คำปรึกษาผู้ใต้บังคับบัญชาได้อย่างถูกต้อง (คะแนนเฉลี่ย 4.67)

5. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.38) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร (คะแนนเฉลี่ย 4.40) โดยเฉพาะประเด็นปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 4.58)

6. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.52) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร (คะแนนเฉลี่ย 4.56) โดยเฉพาะประเด็นปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 4.80)

3.1.2 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดีและคณบดีจากนักศึกษา

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นจากทุกหน่วยงาน โดยการส่งแบบสอบถามแบบออนไลน์ผ่าน Google Forms ไปยังคณะ สำนัก/สถาบันต่างๆ ทั้งหมด 4,910 คนซึ่งได้ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามโดยเทียบจากสูตร (Taro Yamane) จำนวน 1,357 คน คิดเป็นร้อยละ 27.64 แบ่งเป็นนักศึกษาจากคณะครุศาสตร์ จำนวน 285คน ร้อยละ 34.01คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 327 คน ร้อยละ 18.12 คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 274 คน ร้อยละ 31.35 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 271 ร้อยละ 32.34 และบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 200 คน ร้อยละ 50.00

ตารางที่ 3.4 ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารและผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คคส			คมส			ควท			ควจ			บัณฑิต		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
1. คุณลักษณะของผู้นำองค์กร																		
ด้านที่ 1 ความเป็นผู้นำองค์กร	4.51	0.75	มากที่สุด	4.40	0.72	มาก	4.64	0.67	มากที่สุด	4.52	0.72	มากที่สุด	4.53	0.65	มากที่สุด	4.64	0.61	มากที่สุด
ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ	4.53	0.76	มากที่สุด	4.42	0.76	มาก	4.69	0.60	มากที่สุด	4.51	0.75	มากที่สุด	4.51	0.66	มากที่สุด	4.67	0.57	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	4.52	0.76	มากที่สุด	4.41	0.73	มาก	4.66	0.64	มากที่สุด	4.51	0.74	มากที่สุด	4.52	0.65	มากที่สุด	4.66	0.59	มากที่สุด
2. ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร																		
ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation	4.52	0.74	มากที่สุด	4.42	0.75	มาก	4.70	0.60	มากที่สุด	4.45	0.80	มาก	4.51	0.63	มากที่สุด	4.70	0.51	มากที่สุด
ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.56	0.72	มากที่สุด	4.48	0.71	มาก	4.72	0.59	มากที่สุด	4.52	0.71	มากที่สุด	4.52	0.64	มากที่สุด	4.64	0.61	มากที่สุด
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.49	0.78	มาก	4.37	0.85	มาก	4.72	0.56	มากที่สุด	4.39	0.83	มาก	4.52	0.65	มากที่สุด	4.63	0.56	มาก
ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.50	0.77	มาก	4.43	0.85	มาก	4.69	0.59	มากที่สุด	4.44	0.83	มาก	4.50	0.66	มาก	4.62	0.58	มาก
ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย	4.57	0.68	มากที่สุด	4.48	0.71	มาก	4.75	0.79	มากที่สุด	4.42	0.76	มาก	4.52	0.73	มากที่สุด	5.00	0.00	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	4.53	0.74	มากที่สุด	4.43	0.77	มาก	4.72	0.64	มากที่สุด	4.44	0.79	มาก	4.52	0.66	มากที่สุด	4.73	0.52	มากที่สุด
3. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ																		
ด้านที่ 1 การเรียนการสอน	4.53	0.75	มากที่สุด	4.46	0.73	มาก	4.71	0.62	มากที่สุด	4.42	0.84	มาก	4.47	0.65	มาก	4.64	0.57	มากที่สุด
ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม	4.52	0.75	มากที่สุด	4.47	0.74	มาก	4.73	0.60	มากที่สุด	4.63	0.63	มากที่สุด	4.51	0.68	มากที่สุด	4.63	0.55	มากที่สุด
ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ	4.52	0.75	มากที่สุด	4.48	0.71	มาก	4.72	0.60	มากที่สุด	4.57	0.70	มากที่สุด	4.49	0.69	มาก	4.60	0.58	มากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คคศ			คมส			ควท			ควจ			บัณฑิต		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
ด้านที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย	4.55	0.72	มากที่สุด	4.53	0.69	มากที่สุด	4.72	0.58	มากที่สุด	4.60	0.71	มากที่สุด	4.57	0.68	มากที่สุด	4.63	0.56	มากที่สุด
ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตาม แนวพระราชดำริในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาล ที่ 10	4.56	0.70	มากที่สุด	4.58	0.64	มากที่สุด	4.71	0.62	มากที่สุด	4.67	0.64	มากที่สุด	4.56	0.65	มากที่สุด	4.65	0.53	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	4.53	0.73	มากที่สุด	4.50	0.70	มาก	4.72	0.61	มากที่สุด	4.57	0.71	มากที่สุด	4.52	0.67	มากที่สุด	4.63	0.55	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ยรวม 3 ด้าน	4.53	0.74	มากที่สุด	4.46	0.73	มาก	4.70	0.62	มากที่สุด	4.52	0.75	มากที่สุด	4.52	0.66	มากที่สุด	4.67	0.55	มากที่สุด

จากตารางที่ 3.4 ผลการประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี โดยคะแนนเฉลี่ยรวม 3 ด้านมากที่สุด คือ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และอธิการบดี มีคะแนนอยู่ในระดับ มากที่สุด คือ คะแนนเฉลี่ย 4.70 คะแนนเฉลี่ย 4.67 และ คะแนนเฉลี่ย 4.53 ตามลำดับ ส่วนคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีผลคะแนนอยู่ในระดับมากที่สุดเท่ากัน คือ คะแนนเฉลี่ย 4.52 โดยผลการประเมินความคิดเห็นฯ แยกตามด้านต่างๆ ดังนี้

1. ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดคือ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มีคะแนนเท่ากันอยู่ในระดับ มากที่สุด คือ คะแนนเฉลี่ย 4.66 ส่วนอธิการบดี และคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีคะแนนเท่ากันอยู่ในระดับมากที่สุด คือ คะแนนเฉลี่ย 4.52 รวมทั้ง คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีคะแนนอยู่ในระดับมากที่สุดคือ คะแนนเฉลี่ย 4.51 ตามลำดับ

2. ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดคือ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อธิการบดีและคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีคะแนนอยู่ในระดับ มากที่สุด คือ คะแนนเฉลี่ย 4.73 คะแนนเฉลี่ย 4.72 และคะแนนเฉลี่ย 4.53 ตามลำดับ

3. ด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดคือ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และอธิการบดี มีคะแนนอยู่ในระดับ มากที่สุด คือ คะแนนเฉลี่ย 4.72 คะแนนเฉลี่ย 4.63 คะแนนเฉลี่ย 4.57 และคะแนนเฉลี่ย 4.53 ตามลำดับ ส่วนคณบดีคณะครุศาสตร์ ได้คะแนนอยู่ในระดับ มาก มีคะแนนเฉลี่ย 4.50

3.2 ผลการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในสภาวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ผู้บริหาร ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ รองคณบดี อาจารย์ ประธานสาขา เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ศิษย์เก่า ตัวแทนผู้นำชุมชน และตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย รายละเอียดดังตารางที่ 3.5

ตารางที่ 3.5 ผลการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. ผู้รับการประเมิน : อธิการบดี และคณบดี	จุดเด่น 1. แนวทางการปฏิรูประบบบริหารมหาวิทยาลัย โดยการกำหนดวิสัยทัศน์และพันธกิจที่ชัดเจน สร้างกลไกการมีส่วนร่วม พัฒนาระบบการบริหารจัดการที่ทันสมัย ส่งเสริมการวิจัยและนวัตกรรม เน้นการเรียนรู้ตลอดชีวิต สร้างความร่วมมือกับภาคเอกชนและชุมชน รวมถึงประเมินและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง 2. การดำเนินโครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ด้วยทุนทางวัฒนธรรม “ผ้าจุฬาพัสเตอร์” มหาวิทยาลัย

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	ราชภัฏพระนครศรีอยุธยา โดยผ่านกระบวนการอยุธยาศึกษา กระบวนการอยุธยาสร้างสรรค์ ผลิตภัณฑ์ผ้าลายอย่างต้นแบบจุฬาพัสดุ ผลิตภัณฑ์จุฬาพัสดุที่ได้รับการพัฒนาในรูปแบบต่าง ๆ และความสำเร็จของผ้าจุฬาพัสดุ โดยผลกระทบที่ชุมชนได้รับ คือ 1) ชุมชนวัดย่านอ่างทอง (จุฬาโลก) และผลิตภัณฑ์จุฬาพัสดุ เป็นที่รู้จักในวงกว้างมากขึ้น 2) ชุมชนสามารถนำทุนทางวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นผนวกกับความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม หรือเทคโนโลยี มาพัฒนาหรือสร้างสรรค์ให้เป็นผลิตภัณฑ์ของที่ระลึกที่มีเอกลักษณ์เฉพาะตัว 3) มีหน่วยงานจากภายนอกเข้ามาศึกษาดูงานด้านการพัฒนาผลิตภัณฑ์ 4) เกิดเครือข่ายความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภาครัฐและเอกชน 5) ได้องค์ความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ไปสร้างสรรค์และต่อยอดเป็นผลิตภัณฑ์ของชุมชน เสริมสร้างรายได้และเศรษฐกิจให้กับท้องถิ่น ซึ่งจะนำไปสู่การยกระดับขึ้นเป็น Soft Power ที่ยั่งยืนต่อไป 6) เนื่องจากขณะนี้ผลิตภัณฑ์ผ้าจุฬาพัสดูกำลังเป็นที่รู้จักของนักท่องเที่ยว กลุ่มวิสาหกิจชุมชนฯ จะต้องมีการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการขยายตัวของตลาดและการท่องเที่ยวชุมชน และผ้าจุฬาพัสดุได้รับการจดลิขสิทธิ์ เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 ประเภทงาน ศิลปกรรม ลักษณะงาน จิตรกรรม ชื่อผลงาน ชุดผ้าลายจุฬาพัสดุ 3. การได้รับผลการประเมินงานมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับ ดี มหาวิทยาลัยดำเนินการบรรลุตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ ร้อยละ 100 4. การดำเนินโครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วย 9 โครงการหลัก งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 43,822,300 บาท เนื่องจากเป็นโครงการที่มีส่วนร่วมของทุกส่วนงานในมหาวิทยาลัย และเป็นผลงานเชิงประจักษ์ที่ชุมชนหรือท้องถิ่นที่ทางมหาวิทยาลัยเข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนา จัดได้รับการพัฒนาอย่างแท้จริง เช่น โครงการยกระดับมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตและยกระดับเศรษฐกิจฐานราก (ประชาชนกลุ่มเปราะบาง) โครงการยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนขนาดเล็ก โครงการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่นโดยใช้สมรรถนะเป็นฐาน (การพัฒนาอุปกรณ์และออกแบบเทคโนโลยี IoT ขั้นพื้นฐาน) โครงการพัฒนาสมรรถนะภาษาอังกฤษเพื่อการยกระดับชุมชนสู่สากล โครงการยกระดับนวัตกรรมชุมชนด้วยกระบวนการวิศวกรรมสังคม โครงการศูนย์การเรียนรู้เพื่อการพัฒนาการบริหารจัดการทรัพยากรชุมชนอย่างยั่งยืนโครงการชุมชนดิจิทัล

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	(Digital Community) เพื่อรองรับสังคมศตวรรษที่ 21 และโครงการเพิ่มศักยภาพชุมชน Soft Power บนฐานอัตลักษณ์ศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่น 5. การปรับรูปแบบการทำงานเพื่อเข้าสู่การเป็น Digital University ด้วยการประยุกต์ใช้ระบบทางด้านเทคโนโลยีดิจิทัล ทั้งหมด 6 ด้าน คือ 1) ด้านการเรียนการสอน ด้วยระบบ ARU Mobile Application และระบบ Bigbot AI 2) ด้านบริหารจัดการ ระบบบริหารงานอาคารและสถานที่ (ARU x Traffy Fondue) 3) ด้านการวิจัย ด้วยระบบโปรแกรมตรวจสอบการคัดลอกผลงาน (Plagiarism Tools: Turnitin) และระบบฐานข้อมูลงานวิจัยระดับนานาชาติ (Scopus) 4) ด้านมหาวิทยาลัยสีเขียวและความปลอดภัย ระบบกล้องวงจรปิด 5) ด้านการเรียนการสอน ระบบบริหารการศึกษา และ 6) ด้านการวิจัย ระบบจัดการข้อมูลการประชุมวิชาการระดับชาติ “กรุงเก่า” 6. การดำเนินโครงการศูนย์ส่งเสริมคุณภาพชีวิตและอาชีพผู้สูงอายุ เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และอาชีพของผู้สูงอายุ ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยที่มุ่งพัฒนาท้องถิ่น นอกจากนี้ยังมีโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตและเศรษฐกิจฐานราก ซึ่งมุ่งสร้างงานและรายได้ให้กับครัวเรือนเป้าหมายที่คณะรับผิดชอบตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย 7. การดำเนินโครงการเพื่อยกระดับผลิตภัณฑ์ชุมชนให้ได้รับรองมาตรฐาน GMP ออ. โดยมียุทธศาสตร์พัฒนาท้องถิ่นและโครงการคูปองวิทย์ ซึ่งช่วยขยายตลาดสินค้าชุมชนและสร้างรายได้ให้ประชาชน นอกจากนี้ยังมีโครงการโรงเรียนรักษวิทย์ที่พัฒนาศักยภาพทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ให้กับนักเรียนในเขตบริการ จนได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวาง 8. บัณฑิตวิทยาลัยได้ยกฐานะจากหน่วยงานภายในระดับคณะและมีการพัฒนาหลักสูตร รวมถึงจำนวนหลักสูตรและนักศึกษาในอดีต ปัจจุบัน และอนาคต โดยปัจจุบันได้รับการยอมรับจากอาจารย์ทุกคณะ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. การดำเนินงานบางกิจกรรมไม่เป็นไปตามแผน เนื่องจากขึ้นอยู่กับความพร้อมของชุมชนและประชาชนที่เข้าร่วมกิจกรรม ทำให้บางกิจกรรมต้องเลื่อนการดำเนินงาน 2. ประเด็นเร่งด่วนเพื่อการยกระดับสู่ความเป็นเลิศ งานวิจัยที่เป็นนวัตกรรม สู่ Holding Company ภายใต้ความร่วมมือในการต่อยอดจากภารกิจหลักด้านการพัฒนาท้องถิ่นของแต่ละส่วนงานแยกตามพื้นที่รับผิดชอบ

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
2. ตัวแทน : รองอธิการบดี ประธานสภาคณาจารย์ และข้าราชการ รองคณบดี อาจารย์ ประธานสาขา และ เจ้าหน้าที่	จุดเด่น - มหาวิทยาลัยได้ดำเนินยุทธศาสตร์พัฒนาท้องถิ่นมา 4-5 ปี โดยเริ่มเห็นผลในด้านการผลิตสินค้า มีการจัดเวทีให้ชาวบ้านเผยแพร่และจำหน่ายผลิตภัณฑ์มากขึ้น รวมถึงมีโครงการและกิจกรรมเพิ่มขึ้น พร้อมทั้งได้รับงบประมาณสนับสนุนที่มากขึ้น ซึ่งเป็นตัวชี้วัดความสำเร็จในระดับหนึ่ง - มหาวิทยาลัยเริ่มเปิดรับนักศึกษาต่างประเทศ โดยเฉพาะนักศึกษาจีนในระดับบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อแก้ไขปัญหานักศึกษาชาวไทยที่ลดลง โดยในช่วงแรกมีนักศึกษาจีนประมาณ 30 คน สร้างรายได้ประมาณ 11-12 ล้านบาท และมีแนวโน้มขยายตัวในหลักสูตรอื่น ๆ ในอนาคต - มหาวิทยาลัยได้มีการพัฒนาท้องถิ่นอย่างต่อเนื่องเป็นเวลา 5-6 ปี โดยมีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมในการเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาชุมชนทั้งในด้านวิชาการ งานวิจัย และสังคม โดยเฉพาะการมีเครือข่ายศิษย์เก่าที่เป็นผู้นำชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาและอ่างทอง การมีส่วนร่วมของผู้นำชุมชน ผู้บริหาร และครูในโรงเรียนต่าง ๆ ช่วยให้เห็นศักยภาพร่วมกันในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านการสื่อสารและทำงานร่วมกันอย่างใกล้ชิด ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น - มหาวิทยาลัยมีโครงการพัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง โดยไม่ทิ้งพื้นที่เดิมและเพิ่มพื้นที่ใหม่ เช่น ที่วัดย่านอ่างทอง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีการพัฒนาผลิตภัณฑ์จากภาพจิตรกรรมฝาผนังและผ้าห่อคัมภีร์ ชาวบ้านเข้าร่วมทำงานจนเกิดวิสาหกิจชุมชน ส่งผลให้ประสบความสำเร็จในด้านการพัฒนาผลิตภัณฑ์เชิงพาณิชย์ - การช่วยเหลือโรงเรียนขนาดเล็ก เช่น โรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดน และโรงเรียนชายขอบที่มีนักเรียนจำนวนน้อย โดยมีเป้าหมายในการพัฒนาโรงเรียนเหล่านี้ รวมถึงโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นต้นแบบในการพัฒนาการศึกษาในประเทศ - โครงการพัฒนาชุมชนนี้สร้างความภาคภูมิใจให้กับชุมชน โดยเพิ่มรายได้ในครัวเรือนและจัดงานแฟร์เพื่อขายสินค้าอย่างต่อเนื่อง ชุมชนมีความพร้อมในการเข้าร่วมกิจกรรมและแบ่งปันพื้นที่ นักศึกษาและคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการพัฒนา ผ่านศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจชุมชน โครงการนี้ไม่เพียงแต่เน้นการพัฒนา แต่ยังสร้างตลาดและต่อยอดไปสู่งานวิจัยอีกด้วย - มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานปฏิรูปที่สำคัญ ได้แก่ พัฒนาแบบเรียนออนไลน์โดยมีการสร้างแรงจูงใจให้แก่บุคลากรสายวิชาการในลักษณะของงบประมาณสนับสนุนและภาระงาน, ระบบ Traffy Fondue, Bigbot AI เพื่อการศึกษา

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. การเร่งออก Digital transcript สำหรับผู้สำเร็จการศึกษา ปรับปรุงระบบการรับสมัครนักศึกษาออนไลน์ และเว็บไซต์ให้เข้าถึงข้อมูลได้ง่ายขึ้น โดยต้องมีการประสานงานที่ดีระหว่างกองบริการการศึกษาและฝ่ายไอที 2. การเข้าถึงฐานข้อมูลสำหรับการตัดสินใจของผู้บริหารและคณาจารย์ยังไม่สะดวกและรวดเร็ว และยังไม่มีการพัฒนาให้สอดคล้องกับแนวทางการเป็น Digital University 3. ควรมุ่งเน้นปรับรายวิชาบางส่วนให้สามารถใช้ชุมชนเป็นฐานการเรียนรู้มากขึ้น โดยมหาวิทยาลัยควรสนับสนุนการนำนักศึกษาออกไปสู่ชุมชนให้สะดวกและง่ายขึ้น เช่น การจัดงบประมาณรองรับ และสนับสนุนค่าพาหนะหรือค่าวิทยากร เพื่อจัดซื้อจำกัดที่มีอยู่และเพิ่มประโยชน์ในการเรียนรู้ 4. ควรมีรายวิชาบังคับเกี่ยวกับศิลปะการเข้าถึงชุมชนสำหรับนักศึกษา เพื่อให้เรียนรู้วิถีปฏิบัติตัวในชุมชน โดยอาจารย์ที่ลงพื้นที่ควรมีทักษะในการสื่อสารเพื่อสร้างความประทับใจและความร่วมมือ การไม่ให้เกียรติในการสื่อสารอาจเกิดขึ้นโดยไม่รู้ตัว ดังนั้นการมีหลักสูตรระยะสั้นเพื่อเสริมจิตวิทยาการเข้าถึงชุมชนจึงเป็นสิ่งจำเป็นและควรให้ความสำคัญ 5. การสร้างฐานข้อมูลงานวิจัยชุมชนเพื่อให้คณาจารย์สามารถศึกษาจุดแข็ง จุดอ่อน และโอกาสในพื้นที่ต่าง ๆ โดยเฉพาะในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และอ่างทอง ข้อมูลนี้จะช่วยให้อาจารย์ที่ให้บริการวิชาการสามารถตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพและแก้ปัญหาในชุมชนได้ตรงจุด ควรมีการปรับปรุงข้อมูลจากองค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อให้ทันสมัยและสะท้อนสถานการณ์ปัจจุบันได้ดียิ่งขึ้น 6. การทำยุทธศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่นที่ประสบความสำเร็จควรมีการเพิ่มสินค้าผลิตภัณฑ์ชุมชนและสร้างช่องทางจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพ เช่น การจัดตั้งสถานที่รวบรวมและจำหน่ายสินค้าร่วมกับชุมชน รวมถึงการขยายช่องทางออนไลน์ เพื่อให้อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาได้เข้าถึงสินค้าคุณภาพ ซึ่งจะช่วยให้กระจายสินค้าและรายได้ ทำให้ชุมชนรู้สึกว่าการผลิตภัณ์ของตนมีความก้าวหน้าและได้รับความสนใจมากขึ้น 7. การใช้ข้อมูลในระบบการทำงานในแวดวงไอที โดยเน้นความสำคัญของการใช้ระบบที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์ เพื่อหลีกเลี่ยงการลงทุนที่สูญเปล่า มหาวิทยาลัยกำลังพัฒนาระบบบริหารการศึกษาใหม่เพื่อตอบสนองพฤติกรรมใช้งานที่เปลี่ยนไป โดยเฉพาะการใช้งานผ่านมือถือ เนื่องจากระบบเดิมล้าสมัย การพัฒนานี้มุ่งหวังให้ผู้เข้าถึงข้อมูลได้สะดวกและถูกต้อง เพื่อสร้างสังคมและ

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	กระบวนการดิจิทัลในมหาวิทยาลัย โดยมีความท้าทายในการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้ใช้และการปรับปรุงระบบ หากสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวทั้งสองด้านได้ จะสามารถก้าวสู่การเป็น Digital University ได้อย่างสมบูรณ์ 8. การปฏิรูป มหาวิทยาลัยควรสร้างการรับรู้แก่นักเรียน นักศึกษา และบุคลากรทุกภาคส่วนเกี่ยวกับการดำเนินงานสู่การเป็น Digital University อย่างต่อเนื่อง ผ่านหลากหลายช่องทาง 9. มหาวิทยาลัยควรช่วยสร้างนวัตกรรมและผลิตภัณฑ์ที่สามารถพัฒนาต่อยอดไปสู่อาชีพและการตลาดที่มั่นคง โดยเฉพาะในด้านการเกษตรและประมง นอกจากนี้ยังมีการเสนอให้มหาวิทยาลัยมีบทบาทในการพัฒนาเส้นทางการท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และสร้างระบบการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong Education) ที่เชื่อมโยงกับชุมชน โดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อให้ชุมชนเข้าถึงความรู้และสามารถนำไปใช้ในการพัฒนาตนเองได้ มหาวิทยาลัยควรมีบทบาทสำคัญในการสร้างบุคคลแห่งการเรียนรู้ในชุมชน เพื่อให้การพัฒนาด้านอื่น ๆ เป็นไปได้ง่ายขึ้น โดยอาศัยความรู้เป็นฐานในการตัดสินใจและประกอบอาชีพ 10. ปัญหาที่เกิดขึ้นในด้านการวิจัยและนวัตกรรม โดยชี้ให้เห็นว่ามีการสร้างผลิตภัณฑ์ใหม่ ๆ ในชุมชนท้องถิ่น แต่ไม่สามารถพัฒนาต่อไปได้ ทำให้ผลงานวิจัยไม่ก้าวสู่ความเป็นเลิศอย่างที่ควรจะเป็น จึงเสนอให้มหาวิทยาลัยมีการขอสนับสนุนงบประมาณจากจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เพื่อพัฒนางานวิจัยที่ตอบโจทย์ความต้องการของชุมชน และเน้นให้มีการวางเป้าหมายที่ชัดเจนเพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ยั่งยืน ทำให้มหาวิทยาลัยสามารถเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่นที่สมบูรณ์ยิ่งขึ้นได้ 11. ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยามุ่งเน้นไปที่การให้บริการแก่ครูและบุคลากร โดยเฉพาะโครงการที่เกี่ยวข้องกับเด็ก แต่ยังขาดการบริการแก่กลุ่มอาชีพอื่น ๆ เช่น แม่ค้า ซึ่งควรมีการจัดอบรมภาษาต่างประเทศ เช่น ภาษาญี่ปุ่น เกาหลี และจีน เพื่อเสริมสร้างทักษะการสื่อสารในการซื้อขาย นอกจากนี้ยังควรให้ความสำคัญกับการเข้าใจวัฒนธรรมควบคู่ไปกับการเรียนรู้ภาษา เพื่อให้บริการวิชาการมีความหลากหลายและตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนได้ดียิ่งขึ้น 12. ควรมุ่งเน้นปรับรายวิชาบางส่วนให้สามารถใช้ชุมชนเป็นฐานการเรียนรู้มากขึ้น โดยมหาวิทยาลัยควรสนับสนุนการนำนักศึกษาออกไปสู่ชุมชนให้สะดวกและง่ายขึ้น เช่น การจัดงบประมาณรองรับ และสนับสนุนค่าพาหนะหรือค่าวิทยากร เพื่อจัดข้อจำกัดที่มีอยู่และเพิ่มประโยชน์ในการเรียนรู้ 13. ควรมีรายวิชาบังคับเกี่ยวกับศิลปะการเข้าถึงชุมชนสำหรับนักศึกษา เพื่อให้เรียนรู้วิถีปฏิบัติตัวในชุมชน โดยอาจารย์ที่ลงพื้นที่ควรมีทักษะในการ

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	สื่อสารเพื่อสร้างความประทับใจและความร่วมมือ การไม่ให้เกียรติในการสื่อสารอาจเกิดขึ้นโดยไม่รู้ตัว ดังนั้นการมีหลักสูตรระยะสั้นเพื่อเสริมจิตวิทยาการเข้าถึงชุมชนจึงเป็นสิ่งจำเป็นและควรให้ความสำคัญ 14. มหาวิทยาลัยควรสร้างฐานข้อมูลงานวิจัยชุมชนเพื่อให้คณาจารย์สามารถศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับจุดแข็ง จุดอ่อน และโอกาสในพื้นที่ต่าง ๆ โดยเฉพาะในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาและอ่างทอง ซึ่งข้อมูลนี้จะช่วยให้อาจารย์ที่ต้องการให้บริการวิชาการสามารถตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพและนำไปใช้ในการแก้ปัญหาในชุมชนได้อย่างตรงจุด โดยควรมีการปรับปรุงข้อมูลจากองค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อให้ทันสมัยและสะท้อนสถานการณ์ปัจจุบันได้ดียิ่งขึ้น 15. การทำยุทธศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่นที่ประสบความสำเร็จ เมื่อมีสินค้าผลิตภัณฑ์ชุมชนเพิ่มขึ้นและติดตลาดอย่างต่อเนื่อง มหาวิทยาลัยควรจัดตั้งสถานที่รวบรวมและจำหน่ายสินค้าจากการพัฒนาร่วมกับชุมชน รวมถึงการขยายช่องทางออนไลน์ เพื่อให้อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษาได้ซื้อสินค้าคุณภาพ ส่งผลให้เกิดการกระจายสินค้าและรายได้ ช่วยให้ชุมชนรู้จักว่าผลิตภัณฑ์ของตนมีความก้าวหน้าและได้รับความสนใจมากขึ้น 16. ความคาดหวังในอนาคตของมหาวิทยาลัยที่ต้องการผลิตกำลังคนที่มีคุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม โดยไม่เน้นที่จำนวนของนักศึกษาและหลักสูตรอีกต่อไป มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรกว่า 60 หลักสูตร แต่ต้องการให้บุคลากร จำนวน 700 คน ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน ปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ใหม่ โดยมีทัศนคติที่ดีและมุ่งมั่นในการทำงานที่ตอบสนองความต้องการของสังคม เช่น การสอน การสร้างหลักสูตร การวิจัย และการบริการวิชาการ เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีความสำคัญและอยู่รอดในท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ 17. ควรส่งเสริมให้คณะ สถาบัน และสำนัก สร้างรายได้ให้แก่มหาวิทยาลัย
3. นักศึกษาและศิษย์เก่า : นายกสโมสรนักศึกษา สภานักศึกษา องค์การ นักศึกษา และศิษย์เก่า	จุดเด่น 1. มหาวิทยาลัยมีการใช้สื่อการเรียนการสอน เช่น โปรเจคเตอร์ โทรศัพท์สำหรับใช้สอน QR code เพื่อใช้ในการทำแบบฟอร์มการสอบ การประเมินผลและอื่นๆ 2. มหาวิทยาลัยมีการใช้มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ ได้แก่ Google Meet , Google Classroom , Zoom และ Line เป็นต้น เป็นเรื่องที่ดีเนื่องจากเป็นไปตามยุค ทันสมัย แต่ก็ต้องควบคู่กับการจัดการเรียนการสอนแบบ Onsite ด้วย เนื่องจาก ถ้าสอน Online 100% นักศึกษาจะมีสมาธิการเรียนรู้น้อยกว่าการเรียนแบบ Onsite

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	3. มีการเปิดสอนหลักสูตรที่หลากหลายและทันสมัย สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน 4. ส่งเสริมให้มีการทำวิจัยที่เชื่อมโยงกับชุมชนท้องถิ่น โดยเน้นการนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาชุมชนและสังคมอย่างแท้จริง 5. มีความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาและองค์กรต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ทำให้มีโอกาสนในการแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ และการฝึกอบรมที่หลากหลาย 6. เน้นการพัฒนาศักยภาพเพื่อให้นักศึกษามีความพร้อมในการเผชิญกับความท้าทายในการทำงานหลังจบการศึกษา 7. มีการจัดการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่น ทั้งเรียนออนไลน์ และแบบผสมผสาน ทำให้เรียนรู้ได้ตามสะดวก
	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. ควรนำเครื่องมือเทคโนโลยีที่ใช้ในองค์กร บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีการใช้เทคโนโลยี นำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนควบคู่ไปด้วย เพื่อให้นักศึกษาจะได้คุ้นเคย และเสมือนเรียนควบคู่การทำงานไปในตัว เหมือนฝึกประสบการณ์ชีวิตขั้นพื้นฐานในการเริ่มทำงาน 2. ควรมีระบบอินเทอร์เน็ตหรือ Wi-Fi ที่มีความแรงและเร็ว เพื่อใช้ในการทำงานและระหว่างรอเข้าเรียน 3. ควรให้โรงอาหารอยู่ที่เดิมซึ่งเป็นศูนย์กลางของมหาวิทยาลัย เนื่องจากที่ตั้งปัจจุบันไกล ทำให้นักศึกษาเลือกทานข้าวนอกรั้วมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ยังมีปัญหาเรื่องการใช้เงินสดแลกบัตรซื้ออาหารขั้นต่ำ 100 บาท และการแย่งที่นั่งทานอาหารกับนักเรียนโรงเรียนสาธิต ซึ่งมีที่นั่งไม่เพียงพอ 4. ควรเพิ่มสถานที่พักผ่อนและพื้นที่จัดกิจกรรมในมหาวิทยาลัย เพื่อดึงดูดนักศึกษาให้อยู่ในมหาวิทยาลัยตลอดทั้งวัน และสามารถใช้บริการจากพื้นที่ได้อย่างคุ้มค่า 5. ควรมีการเพิ่มรถไฟฟ้าสำหรับรับ-ส่งภายในมหาวิทยาลัย เนื่องจากปัจจุบันไม่เพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา 6. ควรติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างภายนอกอาคารเพื่อสนับสนุนกิจกรรมของนักศึกษาในเวลากลางคืน 7. ควรจัดกิจกรรมเพิ่มองค์ความรู้นอกสถานที่ โดยการพาไปเยี่ยมชมบริษัทที่อยู่ในนิคมอุตสาหกรรม โรจนะ เนื่องจากจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นแหล่งอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ มีหลายบริษัทก่อตั้งอยู่ ซึ่งเป็นเป้าหมายสำคัญในการรับนักศึกษาเข้าฝึกงาน และรับบัณฑิตเข้าทำงานอีกด้วย

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
4. ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกใน สภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกใน สภาวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกใน คณะกรรมการส่งเสริม กิจการมหาวิทยาลัย	จุดเด่น 1. การบริการชุมชนของมหาวิทยาลัยมีความโดดเด่นจากผลงานวิจัยที่อาจารย์ทำร่วมกับชุมชน ซึ่งสร้างผลผลิตที่มีคุณค่า 2. มหาวิทยาลัยนี้เป็นสถาบันเก่าแก่ที่มีความน่าเชื่อถือในสังคมและชุมชน มีเครือข่ายศิษย์เก่าและบุคลากรในท้องถิ่นจำนวนมาก ทำให้สามารถเข้าถึงและแก้ไขปัญหาชุมชนได้อย่างตรงจุด เหมาะสมในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น โดยมีผลงานที่ส่งผลดีและสามารถนำข้อมูลกลับมาใช้ในการพัฒนาโครงการที่ตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ 3. มหาวิทยาลัยมีเป้าหมายในการพัฒนาเป็น Digital University เพื่อให้สอดคล้องกับแนวโน้มสังคมไทยที่ตื่นตัวต่อการใช้เทคโนโลยีดิจิทัล หลังจากผลกระทบจากโรคติดต่อ 4. มหาวิทยาลัยมุ่งเน้นการเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน โดยส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุมชนในการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืนผ่านนวัตกรรมและการเรียนรู้ตลอดชีวิต โดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อเพิ่มพูนความรู้และอาชีพใหม่ในชุมชน 5. มหาวิทยาลัยต้องการพัฒนาและสนับสนุนงานวิจัยที่ตอบโจทย์ความต้องการของชุมชน โดยการจัดสรรงบประมาณและตั้งเป้าหมายให้เกิดผลลัพธ์ที่ยั่งยืน 6. มหาวิทยาลัยได้ปรับปรุงการตีพิมพ์วารสารให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด โดยมีคณะกรรมการภายนอกและภายในที่มีสัดส่วนตามเกณฑ์ และใช้เทคโนโลยีในการช่วยกระบวนการทำงานให้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ 7. มหาวิทยาลัยได้ปรับปรุงวารสารโดยพัฒนาหลักเกณฑ์การตีพิมพ์ให้มีมาตรฐาน มีการจัดตั้งคณะกรรมการทั้งภายนอกและภายในที่มีสัดส่วนตามเกณฑ์ ทำให้กระบวนการทำงานรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ โดยใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการดำเนินงาน 8. มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาระบบการศึกษา โดยมีการปรับปรุงหลักสูตรการเรียน การพัฒนาอาคารสถานที่ การสร้างภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กรผ่านกิจกรรมการกุศล การปรับปรุงภูมิทัศน์ให้สวยงาม และนักศึกษาที่จบการศึกษามีโอกาสในการทำงานที่ดี ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. การผลิตบัณฑิตมีการเกิดสาขาใหม่ๆ แต่ยังไม่ตอบโจทย์ความต้องการของสังคม ส่งผลให้นักศึกษาใหม่ลดลงในบางสาขา ขณะที่บางสาขามี

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	การเพิ่มขึ้น ผู้บริหารมหาวิทยาลัยจึงพิจารณาปรับปรุงและประเมินข้อมูลเก่าเพื่อพัฒนาสาขาให้ตอบสนองความต้องการในอนาคตได้ดียิ่งขึ้น 2. ควรมีบทบาทในการสร้างนวัตกรรมและผลิตภัณฑ์ที่สนับสนุนอาชีพและการตลาด โดยเฉพาะในด้านการเกษตรและประมง นอกจากนี้ยังควรพัฒนาเส้นทางการท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และสร้างระบบการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่เชื่อมโยงกับชุมชน โดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อให้ชุมชนเข้าถึงความรู้และพัฒนาตนเอง มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมการเรียนรู้ในชุมชนเพื่อสนับสนุนการพัฒนาในด้านอื่น ๆ โดยใช้ความรู้เป็นฐานในการตัดสินใจและประกอบอาชีพ 3. มหาวิทยาลัยควรมีการประชาสัมพันธ์เพื่อหานักศึกษาในระบบ Credit Bank เพิ่มเติม
5. บุคคลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัย ตัวแทนผู้นำชุมชน และตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต	จุดเด่น 1. นักศึกษามีความรู้ คุณธรรม จริยธรรม ทักษะทางปัญญา ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล 2. คุณลักษณะของบัณฑิตอันโดดเด่น สามารถปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายบรรลุผลสัมฤทธิ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ความเป็นผู้นำได้เป็นอย่างดี สามารถสร้างนวัตกรรมให้องค์กรพัฒนาได้ดียิ่งขึ้นไป และสิ่งที่ควรพัฒนาคือ ประสบการณ์ในการเรียนรู้สภาพภายในองค์กร ปรับเปลี่ยนตามการเปลี่ยนแปลงในยุคสมัยระบบเทคโนโลยี 3. ผู้ใช้บัณฑิต รับผิดชอบงานนักศึกษาสาธารณสุขศาสตร์ของแต่ละมหาวิทยาลัย นักศึกษาทำงานร่วมกันเป็นอย่างดี มีความโดดเด่นไม่แพ้กัน แต่ในส่วนพระราชกฤษฎีกาจะทำงานที่การทำราชการ งานบริการ และภาคชุมชน ราชภัฏมีความอดทนค่อนข้างมาก 4. มีการเปิดสอนหลักสูตรที่หลากหลายและทันสมัย สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน 5. ส่งเสริมให้มีการทำวิจัยที่เชื่อมโยงกับชุมชนท้องถิ่น โดยเน้นการนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาชุมชนและสังคมอย่างแท้จริง 6. มีความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาและองค์กรต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ทำให้มีโอกาสในการแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์ และการฝึกอบรมที่หลากหลาย 7. เน้นการพัฒนาศักยภาพเพื่อให้ให้นักศึกษามีความพร้อมในการเผชิญกับความท้าทายในการทำงานหลังจบการศึกษา

กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
	8. มีการจัดการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่น ทั้งเรียนออนไลน์ และแบบผสมผสาน ทำให้เรียนรู้ได้ตามสะดวก 9. มีหลักสูตรหลากหลายกว่า 10 หลักสูตร โดยมีหลักสูตร ป.โท เหมาะสมกับยุคปัจจุบัน และทันสมัยหลักสูตร ป.เอก เปิดรับนักศึกษา ไทย-จีน และนักศึกษาต่างชาติ 10. มีความโดดเด่นในเรื่องการผลิตครู บัณฑิตวิทยาลัยมีความโดดเด่นในเรื่องของการผลิตครู และบุคลากรภาครัฐและข้าราชการท้องถิ่น ด้านการพัฒนา คือ ควรพัฒนาการผลิตมหาบัณฑิตด้านบริหารธุรกิจให้มากขึ้น 11. คณาจารย์มีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในสาขาต่าง ๆ คอยให้คำปรึกษา แนะนำในการทำวิจัย รวมถึงการพัฒนาทักษะและความรู้ที่จำเป็น
	<u>ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา</u> 1. ภาครัฐควรสนับสนุนงบประมาณและทรัพยากรเพื่อพัฒนางานวิจัย รวมถึงให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษาที่มีความสามารถและต้องการของตลาดแรงงาน 2. ควรสนับสนุนการสร้างเครือข่าย แลกเปลี่ยนความรู้ พัฒนาหลักสูตร การศึกษาให้ทันสมัย สอดคล้องกับนโยบายของประเทศและความต้องการของตลาดแรงงาน ส่งเสริมให้มีทักษะและความรู้ที่จำเป็นในการประกอบอาชีพ 3. ควรประสานความร่วมมือกับภาคเอกชนและองค์กรต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมการฝึกงาน โครงการร่วมมือด้านการวิจัยและการแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างสถาบัน 4. ควรส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต เพื่อพัฒนาทักษะใหม่ ๆ และปรับตัวเข้ากับการเปลี่ยนแปลงของตลาดแรงงานได้ตลอดเวลา 5. ควรจัดให้มีผู้บริหารของหน่วยงานภาครัฐ มาบรรยายเพิ่มความรู้จากประสบการณ์จริง ยกตัวอย่างปัญหาที่เกิดจากการทำงานการแก้ปัญหาเพื่อที่บัณฑิตจะได้นำไปใช้ประโยชน์ได้ตรงกับชีวิตการทำงาน มหาลัยควรทำ MOU กับหน่วยงานภาครัฐและเอกชน เพื่อที่จะจัดหลักสูตรการเรียนการสอนให้ตรงกับความต้องการของทางภาครัฐและเอกชน 6. ควรเพิ่มการพัฒนาความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม โดยร่วมพัฒนาหลักสูตร รวมถึงการส่งเสริมการฝึกงานในสถานประกอบการ จะช่วยให้นักศึกษามีประสบการณ์จริง และมีโอกาสในการจ้างงานที่สูงขึ้น

บทที่ 4

ผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ได้ประเมินผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลตามเกณฑ์การประเมินที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบ เพื่อการประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ดังนี้

ผลประเมินการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกเป็น 2 ระดับ ดังนี้

4.1 ผลประเมินการดำเนินงานระดับอธิการบดี

4.2 ผลประเมินการดำเนินงานระดับคณบดี

- คณบดีคณะครุศาสตร์
- คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- คณบดีคณะวิทยาการจัดการ
- คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

4.1 ผลประเมินการดำเนินงานอธิการบดี

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ประเมินผลการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลตามเกณฑ์การประเมินที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบ พบว่าผลการประเมินมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.1 - 4.2

ตารางที่ 4.1 สรุปผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประเด็นการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	
			ค่าเฉลี่ย	ระดับ
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	45	43.00	4.78	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	40	33.05	4.13	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	15	13.29	4.43	ดี
รวมผลคะแนน	100	89.33	4.47	ดี

จากตารางที่ 4.1 สรุปผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.47) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 4.78) รองลงมาคือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา (คะแนนเฉลี่ย 4.43) และน้อยที่สุดคือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 4.13)

ตารางที่ 4.2 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดีและมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการของหน่วยงาน			45	43.00	4.78	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา			11	9.73	4.42	ดี
KRs 101 ผลการประกันคุณภาพการศึกษาระดับสากล Education Criteria for Performance Excellence (EdPEX)	>=200	4.73	5	4.73	4.73	ดีมาก
KRs 102 ร้อยละของการยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล (ใช้เกณฑ์การวัดคะแนน)	ร้อยละ 85	100	5	5.00	5.00	ดีมาก
KRs 103 นวัตกรรมทางการศึกษาของโรงเรียนสาธิตที่นำไปใช้ประโยชน์ เพื่อการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน โรงเรียนในท้องถิ่นได้อย่างยั่งยืน	6 นวัตกรรม	0	1	0.00	0.00	ต้องปรับปรุง
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน			10	10.00	5.00	ดีมาก
KRs 201 ร้อยละความสำเร็จค่าเป้าหมายการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	100	10	10.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก			10	10.00	5.00	ดีมาก
KRs 301 องค์ความรู้ใหม่ ผลงานวิจัย งานนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย ที่นำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นได้อย่างยั่งยืน	6 ผลงาน	20	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 302 การเติบโตของสัดส่วนร้อยละของจำนวนงานวิจัยแก้ปัญหาเชิงพื้นที่ ต่องานวิจัยพื้นฐาน (หน่วย : ร้อยละ)	ร้อยละ 10	30.83	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 303 จำนวนนวัตกรรมชุมชนที่ต่อยอดองค์ความรู้ด้านวิจัยของมหาวิทยาลัย	10 นวัตกรรม	10	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 304 ร้อยละความสำเร็จในการนำทุนทางวัฒนธรรมมาต่อยอด และสร้างสรรค์เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	ร้อยละ 85	100	2	2.00	5.00	ดีมาก
KRs 305 จำนวนงานวิจัย หรืองานเชิงสร้างสรรค์ด้านศิลปวัฒนธรรม ที่เพิ่มมูลค่าชุมชน (Creative Economy)	5 ผลงาน	5	2	2.00	5.00	ดีมาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง			14	13.27	4.74	ดีมาก
KRs 401 ร้อยละผลคะแนนการจัดอันดับมหาวิทยาลัยระดับโลก โดยเดอะไทมส์ ไฮเออร์เอดูเคชัน (SDG Rankings) ที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 6	4.2	4	3.50	4.38	ดี
KRs 402 ผลคะแนนการจัดอันดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก ยูไอ กรีนเมตริก (UI GreenMetric)	7,175	6,710	3	2.80	4.67	ดีมาก
KRs 403 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment)	96	94.9	3	2.97	4.94	ดีมาก
KRs 404 ระดับความพร้อมทางดิจิทัล (Digital Maturity Model: DMM)	Silo	Silo	4	4.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	43.00	4.78	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์		78.47	5	3.05	3.05	ปานกลาง
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	70.21	1	0.70	3.51	ดี
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	96.61	1	0.97	4.83	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	100	27.20	1	0.27	1.36	ต้องปรับปรุง
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	45.20	1	0.45	2.26	พอใช้

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น	100	36.21	0.5	0.18	1.81	พอใช้
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	100	94.49	0.5	0.47	4.72	ดีมาก
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ		78.47	5	3.39	3.39	ปานกลาง
งบประมาณแผ่นดิน	100	81.79	1	0.82	4.09	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.))	100	80.21	1	0.80	4.01	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษาโรงเรียนสาธิต (งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. สาธิต))	100	72.62	1	0.73	3.63	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.))	100	41.84	1	0.42	2.09	พอใช้
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	100	86.21	0.5	0.43	4.31	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม))	100	38.26	0.5	0.19	1.91	พอใช้
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			10	7.96	3.98	ดี
1. บัณฑิตวิทยาลัย	100	33.54	1	0.34	1.68	พอใช้
2. คณะครุศาสตร์	100	97.86	1	0.98	4.89	ดีมาก
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	100	92.97	1	0.93	4.65	ดีมาก
4. คณะวิทยาการจัดการ	100	96.09	1	0.96	4.80	ดีมาก
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	100	95.92	1	0.96	4.80	ดีมาก
6. สถาบันวิจัยและพัฒนา	100	84.11	1	0.84	4.21	ดี

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
7. สถาบันอยุธยาศึกษา	100	83.16	1	0.83	4.16	ดี
8. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	100	44.75	1	0.45	2.24	พอใช้
9. สำนักงานอธิการบดี	100	79.97	1	0.80	4.00	ดี
10. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	100	87.20	0.55	0.48	4.36	ดี
11. ศูนย์การศึกษานานาชาติ	100	84.48	0.15	0.13	4.22	ดี
12. ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจในสถาบันอุดมศึกษา (UBI)	100	100.02	0.15	0.15	5.00	ดีมาก
13. หน่วยตรวจสอบภายใน	100	77.13	0.15	0.12	3.86	ดี
รวมคะแนน 2.1			20	14.39	3.60	ดี
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณ						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์			5	4.61	4.61	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนชั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	95.20	1	0.95	4.76	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	89.71	1	0.90	4.49	ดี
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	100	98.36	1	0.98	4.92	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการพัฒนาระบบบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	90.00	1	0.90	4.50	ดี
แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น	100	100.00	0.5	0.50	5.00	ดีมาก
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	100	75.00	0.5	0.38	3.75	ดี

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ			5	4.57	4.57	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	99.55	1	1.00	4.98	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	86.29	1	0.86	4.31	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	92	1	0.92	4.60	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	100	100	1	1.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษาโรงเรียนสาธิต (งบ บ.กศ. สาธิต)	100	84	0.5	0.42	4.20	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม)	100	73.33	0.5	0.37	3.67	ดี
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			10	9.49	4.74	ดีมาก
1. บัณฑิตวิทยาลัย	100	100.00	1	1.00	5.00	ดีมาก
2. คณะครุศาสตร์	100	98.67	1	0.99	4.93	ดีมาก
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	100	96.36	1	0.96	4.82	ดีมาก
4. คณะวิทยาการจัดการ	100	98.75	1	0.99	4.94	ดีมาก
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	100	97.14	1	0.97	4.86	ดีมาก
6. สถาบันวิจัยและพัฒนา	100	90.53	1	0.91	4.53	ดีมาก
7. สถาบันอยุธยาศึกษา	100	96.36	1	0.96	4.82	ดีมาก
8. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	100	100.00	1	1.00	5.00	ดีมาก
9. สำนักงานอธิการบดี	100	82.93	1	0.83	4.15	ดี

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
10. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	100	84.00	0.55	0.46	4.20	ดี
11. ศูนย์การศึกษานานาชาติ	100	100.00	0.15	0.15	5.00	ดีมาก
12. ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจในสถาบันอุดมศึกษา (UBI)	100	100.00	0.15	0.15	5.00	ดีมาก
13. หน่วยตรวจสอบภายใน	100	80.00	0.15	0.12	4.00	ดี
รวมคะแนน 2.2			20	18.66	4.67	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	33.05	4.13	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา			15	13.3	4.43	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	89.6	5	4.48	4.48	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	90.6	5	4.53	4.53	ดีมาก
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	85.56	5	4.28	4.28	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	13.29	4.43	ดี
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	89.33	4.47	ดี

จากตารางที่ 4.2 ผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดีและมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.78) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 5 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดี

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก อยู่ในระดับ ต้องปรับปรุง

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ พอใช้
แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น อยู่ในระดับ พอใช้

แผนงานบุคลากรภาครัฐ อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดี

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษาโรงเรียนสาธิต (งบ บ.กศ. สาธิต) อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ดี

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับ ดี

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม) อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก มีจำนวน 10 หน่วยงาน

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดี มีจำนวน 3 หน่วยงาน

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดี

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดี

แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น อยู่ในระดับ ดีมาก

แผนงานบุคลากรภาครัฐ อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับ ดี

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ. เพิ่มเติม) อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษาโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (งบ บ.กศ. สาธิต) อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก มีจำนวน 5 หน่วยงาน

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดี มีจำนวน 7 หน่วยงาน

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับปานกลาง มีจำนวน 1 หน่วยงาน

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.43) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 4.48) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.53) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.28)

4.2 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดี

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ประเมินผลการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลตามเกณฑ์การประเมินที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบพบว่า ผลการประเมินมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.3-4.8

ตารางที่ 4.3 ผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การดำเนินงาน	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
คณบดีคณะครุศาสตร์		100	94.94	4.75	ดีมาก
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	ค่าเฉลี่ย	45	43.81	4.87	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	ค่าเฉลี่ย	40	38.54	4.82	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	ค่าเฉลี่ย	15	12.59	4.20	ดี
คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		100	93.20	4.66	ดีมาก
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	ค่าเฉลี่ย	45	42.47	4.72	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	ค่าเฉลี่ย	40	37.91	4.74	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	ค่าเฉลี่ย	15	12.82	4.27	ดี
คณบดีคณะวิทยาการจัดการ		100	88.93	4.45	ดี
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	ค่าเฉลี่ย	45	39.63	4.40	ดี
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	ค่าเฉลี่ย	40	36.74	4.59	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	ค่าเฉลี่ย	15	12.57	4.19	ดี

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

การดำเนินงาน	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		100	94.05	4.70	ดีมาก
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	ค่าเฉลี่ย	45	42.00	4.67	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	ค่าเฉลี่ย	40	38.09	4.76	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	ค่าเฉลี่ย	15	13.96	4.65	ดีมาก
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย		100	83.64	4.18	ดี
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของบัณฑิตวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ย	45	40.20	4.47	ดี
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของบัณฑิตวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ย	40	30.92	3.87	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	ค่าเฉลี่ย	15	12.52	4.17	ดี

จากตารางที่ 4.3 สรุปผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามตำแหน่งดังนี้ คณบดีคณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.75) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ (คะแนนเฉลี่ย 4.87) รองลงมา คือส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ (คะแนนเฉลี่ย 4.82) และ ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.20) คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็น ต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.66) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ (คะแนนเฉลี่ย 4.74) รองลงมา คือส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ (คะแนนเฉลี่ย 4.72) และระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.27) คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.45) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ (คะแนนเฉลี่ย 4.59) รองลงมา คือส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ (คะแนนเฉลี่ย 4.40) และ ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.19) คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.70) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ (คะแนนเฉลี่ย 4.76) รองลงมา คือส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ (คะแนนเฉลี่ย 4.67) และส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา (คะแนนเฉลี่ย 4.65) ตามลำดับ

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.18) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ (คะแนนเฉลี่ย 4.67) รองลงมา คือส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา (คะแนนเฉลี่ย 4.17) และส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ (คะแนนเฉลี่ย 3.87) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดีคณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะครุศาสตร์						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	43.81	4.87	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา			20	18.82	4.70	ดีมาก
KRs 101 คณะแนบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสากล Education Criteria for Performance Excellence (EdPEX)	200	152.75	5	3.82	3.82	ดี
KRs 102 ร้อยละความสำเร็จของการยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล	75	93	5	5.00	5.00	ดีมาก
OKRs 102 ร้อยละของนักศึกษาที่มีสมรรถนะตามเกณฑ์รายชั้นปีตามที่มาตรฐานครุศากำหนด	90	90	5	5.00	5.00	ดีมาก
KPI 101 จำนวนอาจารย์ของครุศาสตร์ได้รับการ re-skill up-skill and new-skill	100	100	5	5.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน			15	15.00	5.00	ดีมาก
OKRs 201 ร้อยละความสำเร็จค่าเป้าหมายการพัฒนาท้องถิ่น	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
OKPI 203 จำนวนครัวเรือนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเข้ามาให้ความรู้ และร่วมพัฒนาแก้ไขเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและยกระดับรายได้	50	50	3	3.00	5.00	ดีมาก
OKPI 204 ร้อยละรายได้ของครัวเรือนกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่า	15	15	3	3.00	5.00	ดีมาก
OKPI 205 จำนวนโรงเรียนขนาดเล็กที่เข้าร่วมโครงการ	10	10	3	3.00	5.00	ดีมาก
OKPI 206 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในโรงเรียนขนาดเล็กมีพัฒนาการที่สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา	80	80	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง			10	9.99	4.99	ดีมาก
KRs 403 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	95	94.9	10	9.99	4.99	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	43.81	4.87	ดีมาก

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์			9	8.42	4.68	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง ส่งการเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	99.87	3	3.00	4.99	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	80.95	3	2.43	4.05	ดี
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ			9	8.50	4.72	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	100	4.5	4.50	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	88.85	4.5	4.00	4.44	ดี
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.96	4.89	ดีมาก
คณะครุศาสตร์	100	97.85	2	1.96	4.89	ดีมาก
รวมคะแนน 2.1			20	18.88	4.72	ดีมาก
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณ						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์			9	8.91	4.95	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง ส่งการเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	97.14	3	2.91	4.86	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ			9	8.78	4.88	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	100	4.5	4.50	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.))	100	95	4.5	4.28	4.75	ดีมาก
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.97	4.93	ดีมาก
คณะครุศาสตร์	100	98.67	2	1.97	4.93	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	19.66	4.92	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	38.54	4.82	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา			15	12.59	4.20	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	82.6	5	4.13	4.13	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	89.2	5	4.46	4.46	ดี
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	80	5	4.00	4.00	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	12.59	4.20	ดี
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	94.94	4.75	ดีมาก

จากตารางที่ 4.4 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติราชการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.87) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 5 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะครุศาสตร์ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนชั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.20) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.13) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.46) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.00)

ตารางที่ 4.5 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณะบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	42.47	4.72	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่อุตสาหกรรมด้านนวัตกรรมทางการศึกษา			10	7.59	3.79	ดี
KRs 101 คณะแผนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสากล Education Criteria for Performance Excellence (EdPEX)	200	151.75	10	7.59	3.79	ดี
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน			10	10.00	5.00	ดีมาก
KRs 201 จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม	500	2395	5	5.00	5.00	ดีมาก
KRs 202 จำนวนครัวเรือนเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ	46	64	5	5.00	5.00	ดีมาก
KRs 203 จำนวนภาคีเครือข่าย	30	37	4	4.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง			25	24.89	4.98	ดีมาก
KRs 301 ร้อยละความพึงพอใจของอาจารย์และนักศึกษาที่มีต่อการบริหารงานของคณะ	85	93.1	10	10.00	5.00	ดีมาก
KRs 403 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	96	94.9	10	9.89	4.94	ดีมาก
KRs 303 ความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยกับหน่วยงานภาครัฐ เอกชนและชุมชนท้องถิ่น ทั้งภายในและต่างประเทศ	30	37	5	5.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	42.47	4.72	ดีมาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์			9	8.17	4.54	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	89.18	3	2.68	4.46	ดี
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	97.77	3	2.93	4.89	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	85.34	3	2.56	4.27	ดี
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ		81.08	9	8.14	4.52	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	98.16	3	2.94	4.91	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	85.43	3	2.56	4.27	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	87.78	3	2.63	4.39	ดี
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.86	4.65	ดีมาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	100	92.97	2	1.86	4.65	ดีมาก
รวมคะแนน 2.1			20	18.17	4.54	ดีมาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณ						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์			9	8.88	4.93	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	96	3	2.88	4.80	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ			9	8.88	4.93	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	96	3	2.88	4.80	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจําแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.98	4.95	ดีมาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	100	99	2	1.98	4.95	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	19.74	4.94	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	37.91	4.74	ดีมาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา			15	12.821	4.27	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	90.2	5	4.51	4.51	ดีมาก
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	94	5	4.70	4.70	ดีมาก
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	72.22	5	3.61	3.61	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	12.82	4.27	ดี
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	93.20	4.66	ดีมาก

จากตารางที่ 4.5 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.72) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดี จำนวน 1 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก จำนวน 3 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก จำนวน 3 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดี
- ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

- งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดี
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

- หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.27) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.51) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.70) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 3.61)

ตารางที่ 4.6 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	39.63	4.40	ดี
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา			18	13.22	3.67	ดี
KRs 101 ผลการประกันคุณภาพการศึกษาระดับสากล Education Criteria for Performance Excellence (EdPEX)	200	184.75	2	1.85	4.62	ดีมาก
KRs 102 ร้อยละความสำเร็จของการยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล	75	92.40	2	2.00	5.00	ดีมาก
MS101 ร้อยละของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด	90	55.55	2	2.00	5.00	ดีมาก
MS102 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีมีงานทาลงสำเร็จการศึกษาภายในระยะเวลา 1 ปี	85	77.42	2	1.82	4.55	ดีมาก
MS103 ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	4.5	4.54	2	2.00	5.00	ดีมาก
MS104 ร้อยละของนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์ *การทดสอบภาษาอังกฤษ CEFR และเกณฑ์การวัดผลทักษะด้านดิจิทัล	50	96	2	2.00	5.00	ดีมาก
MS105 จำนวนหลักสูตรระยะสั้น (Non-degree) ที่ถูกพัฒนาขึ้น	3	1	2	0.67	1.67	พอใช้
MS106 ร้อยละความสำเร็จของการจัดตั้งธนาคารหน่วยกิต (Credit Bank)	70	0	2	0.00	0.00	ต้องปรับปรุง
MS107 จำนวนรายวิชาที่ผลิตสื่อการเรียนการสอนในรูปแบบออนไลน์ผ่านศูนย์ IDLC	9	4	2	0.89	2.22	พอใช้

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนําการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน			9	8.77	4.87	ดีมาก
KRs 201 ร้อยละความสำเร็จค่าเป้าหมายการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
MS201 จำนวนชุมชนและท้องถิ่นที่ได้รับการยกระดับรายได้	13	12	3	2.77	4.62	ดีมาก
MS202 อัตราการเพิ่มขึ้นของรายได้ของชุมชนที่ได้รับการยกระดับ (ร้อยละ)	10	51.25	3	3.00	5.00	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก			9	8.67	4.81	ดีมาก
KRs 301 องค์ความรู้ใหม่ ผลงานวิจัย งานนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยที่นำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นได้อย่างยั่งยืน	3	121	3	3.00	5.00	ดีมาก
MS301 จำนวนเงินทุนสนับสนุนงานวิจัยของอาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยจากภายในและภายนอก	25,000	61,477	3	3.00	5.00	ดีมาก
MS302 จำนวนผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ด้านนโยบายสาธารณะเชิงพาณิชย์ พัฒนาชุมชน พื้นที่ วิชาการ หรือทรัพย์สินทางปัญญา	9	8	3	2.67	4.44	ดี
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง			9	8.97	4.98	ดีมาก
KRs 403 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	96	94.9	3	2.97	4.94	ดีมาก
MS401 ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	85	85	3	3.00	5.00	ดีมาก
MS402 ร้อยละความพึงพอใจของนักศึกษาและบุคลากรที่มีต่อสิ่งสนับสนุน	85	85	3	3.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	39.63	4.40	ดี

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์		81.08	12	10.33	4.31	ดี
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	91.21	3	2.74	4.56	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	98.59	3	2.96	4.93	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	100	79.95	3	2.40	4.00	ดี
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	74.67	3	2.24	3.73	ดี
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ		81.08	6	5.52	4.60	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	98.23	2	1.96	4.91	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	89.42	2	1.79	4.47	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	88.35	2	1.77	4.42	ดี
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.89	4.72	ดีมาก
คณะวิทยาการจัดการ	100	94.3	2	1.89	4.72	ดีมาก
รวมคะแนน 2.1			20	17.74	4.43	ดี

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณ						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์			12	11.09	4.62	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่อการเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา	100	97.33	3	2.92	4.87	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	100	95.58	3	2.87	4.78	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก	100	92.36	3	2.77	4.62	ดีมาก
กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	100	84.43	3	2.53	4.22	ดี
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ			6	5.93	4.94	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	100	2	2.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	96.67	2	1.93	4.83	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	100	2	2.00	5.00	ดีมาก
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.98	4.94	ดีมาก
คณะวิทยาการจัดการ	100	98.75	2	1.98	4.94	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	19.00	4.75	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	36.74	4.59	ดีมาก

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา			15	12.57	4.19	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	87.6	5	4.38	4.38	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	90.4	5	4.52	4.52	ดีมาก
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	73.33	5	3.67	3.67	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	12.57	4.19	ดี
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	88.93	4.45	ดี

จากตารางที่ 4.6 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติราชการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.40) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก จำนวน 3 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก จำนวน 2 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก จำนวน 3 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

- กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก
- กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก
- กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลกอยู่ในระดับ ดี
- กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

- งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดี
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

- หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดี

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

- กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก
- กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน อยู่ในระดับ ดีมาก
- กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลกอยู่ในระดับ ดี
- กลยุทธ์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดี

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.19) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.38) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.52) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 3.67)

ตารางที่ 4.7 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	42.00	4.67	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับการจัดการศึกษาที่มีการจัดการเรียนรู้เป็นเลิศ			11	11.00	5.00	ดีมาก
ร้อยละของจำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐาน AUN QA	100	100	4	4.00	5.00	ดีมาก
ระดับผลการประเมินผู้เรียนที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามมาตรฐานหลักสูตร	4.2	4.48	4	4.00	5.00	ดีมาก
ร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานหรือศึกษาต่อในสายงานที่เชื่อมโยงกับทักษะวิชาชีพที่ได้รับตามคุณวุฒิ	75	95.51	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 บริการวิชาการที่เกิดประโยชน์แก่สังคม			12	12.00	5.00	ดีมาก
จำนวนชุมชน/ท้องถิ่นที่ได้รับการพัฒนาอย่างยั่งยืน	4	4	4	4.00	5.00	ดีมาก
จำนวนงานวิจัยหรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์	2	16	4	4.00	5.00	ดีมาก
จำนวนนวัตกรรมชุมชนหรือนวัตกรรมทางการศึกษา	2	20	4	4.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม			7	4.00	2.86	ปานกลาง
จำนวนบทความวิจัยที่เผยแพร่ในวารสารที่มีลักษณะการเผยแพร่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ.กำหนด	15	25	4	4.00	5.00	ดีมาก
จำนวนอนุสิทธิบัตร สิทธิบัตร หรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์	2	0	3	0.00	0.00	ต้องปรับปรุง
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ปรับเปลี่ยนการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ			15	15.00	5.00	ดีมาก
อัตราการคงอยู่ของบุคลากร	100	100	4	4.00	5.00	ดีมาก
ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมการปฏิบัติงานของบุคลากรในคณะ	87	89	5	5.00	5.00	ดีมาก

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ความพึงพอใจของบุคลากรต่อสภาวะผู้นำความสามารถ คุณธรรม ความยุติธรรมและการดูแลผู้ใต้บังคับบัญชาของผู้บริหารระดับคณะ	91	93	3	3.00	5.00	ดีมาก
ร้อยละความก้าวหน้าทางวิชาการและวิชาชีพของบุคลากร	3	4.46	3	3.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	42.00	4.67	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์			12	11.58	4.82	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น	100	96.12	3	2.88	4.81	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเสริมสร้างความเป็นเลิศด้านวิจัยและนวัตกรรม	100	100.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคณะสู่การเป็นองค์กรแห่งความสำเร็จ	100	89.77	3	2.69	4.49	ดี
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ			6	5.22	4.35	ดี
งบประมาณแผ่นดิน	100	97.5	2	1.95	4.88	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	86.22	2	1.72	4.31	ดี
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	77.43	2	1.55	3.87	ดี
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.92	4.80	ดีมาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	100	95.92	2	1.92	4.80	ดีมาก
รวมคะแนน 2.1			20	18.72	4.68	ดีมาก

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณ						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์			12	11.96	4.98	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ	100	98.57	3	2.96	4.93	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเสริมสร้างความเป็นเลิศด้านวิจัยและนวัตกรรม	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคณะผู้การเป็นองค์กรแห่งความสำเร็จ	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ			6	5.47	4.56	ดีมาก
งบประมาณแผ่นดิน	100	99.23	2	1.98	4.96	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.)	100	94.29	2	1.89	4.71	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.)	100	80	2	1.60	4.00	ดี
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจําแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			2	1.94	4.86	ดีมาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	100	97.14	2	1.94	4.86	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	19.37	4.84	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	38.09	4.76	ดีมาก

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา			15	13.96	4.65	ดีมาก
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	88.8	5	4.44	4.44	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	90.4	5	4.52	4.52	ดีมาก
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	100	5	5.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	13.96	4.65	ดีมาก
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	94.05	4.70	ดีมาก

จากตารางที่ 4.7 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.67) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

- ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก จำนวน 3 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก จำนวน 3 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก จำนวน 1 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผลดังนี้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 2 การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเสริมสร้างความเป็นเลิศด้านวิจัยและนวัตกรรม อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคณะสู่การเป็นองค์กรแห่งความสำเร็จ อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

- งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดี
- งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

- หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 2 การบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเสริมสร้างความเป็นเลิศด้านวิจัยและนวัตกรรม อยู่ในระดับ ดีมาก
- ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการคณะสู่การเป็นองค์กรแห่งความสำเร็จ อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณแผ่นดิน อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา (งบ บ.กศ.) อยู่ในระดับ ดีมาก

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ (งบ กศ.บป.) อยู่ในระดับดี

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.65) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.44) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.52) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00)

ตารางที่ 4.8 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการของหน่วยงาน			45	40.20	4.47	ดี
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรและยกระดับคุณภาพบัณฑิต			20	16.25	4.06	ดี
KRs101 ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน IQA	4	3.55	4	3.55	4.44	ดี
KRs102 ร้อยละความสำเร็จของการยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล	75	75	4	4.00	5.00	ดีมาก
GS101 ร้อยละของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดปริญญาโท 2 ปี ปริญญาเอก 3 ปี	60	36	3	1.80	3.00	ปานกลาง
GS102 คะแนนประเมินหน่วยงาน (Education Criteria for Performance Excellence : EdPEX)	80	128.5	3	3.00	5.00	ดีมาก
GS103 จำนวนผู้เข้าศึกษาของแต่ละหลักสูตรตามแผนการรับ (ร้อยละ)	80	24.1	3	0.90	1.51	ต้องปรับปรุง
GS104 ร้อยละของนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์การทดสอบภาษาอังกฤษ	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริม สนับสนุนงานวิจัยที่ตอบสนองความต้องการและแก้ปัญหาให้กับท้องถิ่นสังคม			10	9.00	4.50	ดี
GS201 ร้อยละบัณฑิตระดับปริญญาเอกที่สำเร็จการศึกษามีการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการ ดัชนีชี้วัด (TCI 1)	100	0	1	0.00	0.00	ต้องปรับปรุง
GS202 ร้อยละบัณฑิตระดับปริญญาโทที่สำเร็จการศึกษามีการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการ ดัชนีชี้วัด (TCI 2)	50	75	9	9.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาศักยภาพบุคลากร			5	5.00	5.00	ดีมาก
GS 301 องค์กรความรู้ใหม่ ผลงานวิจัย งานนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยที่นำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นได้อย่างยั่งยืน	3	75	5	5.00	5.00	ดีมาก

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล			10	9.94	4.97	ดีมาก
KRs 403 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	96	94.9	5	4.94	4.94	ดีมาก
GS 401 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	80	90.2	5	5.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	40.20	4.47	ดี
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย						
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์			12	7.13	2.97	ปานกลาง
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรและยกระดับคุณภาพบัณฑิต	100	34.47	6	2.07	1.72	พอใช้
ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริม สนับสนุนงานวิจัยที่ตอบสนองความต้องการและแก้ปัญหาให้กับท้องถิ่นสังคม						
ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาศักยภาพบุคลากร						
ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล	100	84.38	6	5.06	4.22	ดี
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ		81.08	4	1.90	2.37	พอใช้
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	100	47.39	4	1.90	2.37	พอใช้
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			4	1.90	2.37	พอใช้
บัณฑิตวิทยาลัย	100	47.39	4	1.90	2.37	พอใช้
รวมคะแนน 2.1			20	10.92	2.73	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
2.2. การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามกลยุทธ์ และประเภทงบประมาณ						
ผลการดำเนินการตามกลยุทธ์			12	12.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรและยกระดับคุณภาพบัณฑิต	100	100	6	6.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริม สนับสนุนงานวิจัยที่ตอบสนองความต้องการและแก้ปัญหาให้กับท้องถิ่นสังคม						
ยุทธศาสตร์ที่ 3 เพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาศักยภาพบุคลากร						
ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล	100	100	6	6.00	5.00	ดีมาก
ผลการดำเนินการตามประเภทงบประมาณ			4	4.00	5.00	ดีมาก
งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	100	100	4	4.00	5.00	ดีมาก
ผลการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร			4	4.00	5.00	ดีมาก
บัณฑิตวิทยาลัย	100	100	4	4.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	20.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	30.92	3.87	ดี

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	ระดับ
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา			15	12.5235	4.17	ดี
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	90.4	5	4.52	4.52	ดีมาก
การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา	100	93.4	5	4.67	4.67	ดีมาก
การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	66.67	5	3.33	3.33	ปานกลาง
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	12.52	4.17	ดี
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	83.64	4.18	ดี

จากตารางที่ 4.8 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.47) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

- ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผลดังนี้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรและยกระดับคุณภาพบัณฑิต อยู่ในระดับ พอใช้

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับ ดี

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับ พอใช้

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับน้อย

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรและยกระดับคุณภาพบัณฑิต อยู่ในระดับ ดีมาก

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามประเภทงบประมาณ

งบประมาณรายจ่ายเงินบำรุงการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา อยู่ในระดับ ดีมาก

ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณจำแนกตามหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรร

หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับน้อย

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.17) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.52) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.67) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (คะแนนเฉลี่ย 3.33)

บทที่ 5

สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการติดตามฯ ได้พิจารณาผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วย อธิการบดี คณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณบดีคณะวิทยาการจัดการ และคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย โดยมีสรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะดังนี้

5.1 สรุปผลการประเมิน

- ผลการประเมินอธิการบดี

ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

- ผลการประเมินคณบดี

ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

5.2 ข้อเสนอแนะ

ก. ข้อเสนอแนะอธิการบดี

ข. ข้อเสนอแนะคณบดี

5.1 สรุปผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ตามค่าถ่วงน้ำหนัก สรุปได้รายละเอียดดังตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 ผลประเมินการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี

ผู้รับการประเมิน	การดำเนินงาน	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
อธิการบดี	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	คะแนน	45	43.00	4.78	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	คะแนน	40	33.05	4.13	ดี
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.29	4.43	ดี
	ผลประเมิน				4.47	ดี
คณบดีคณะครุศาสตร์	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	43.81	4.87	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	38.54	4.82	ดีมาก
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	12.59	4.20	ดี
	ผลประเมิน				4.75	ดีมาก
คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	42.47	4.72	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	37.91	4.74	ดีมาก
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	12.82	4.27	ดี
	ผลประเมิน				4.66	ดีมาก

ตารางที่ 5.1 (ต่อ)

ผู้รับการประเมิน	การดำเนินงาน	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
คณบดีคณะ วิทยาการจัดการ	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผน ของคณะ	คะแนน	45	39.63	4.40	ดี
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวม ของคณะ	คะแนน	40	36.74	4.59	ดีมาก
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	12.57	4.19	ดี
	ผลประเมิน				4.45	ดี
คณบดีคณะ วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผน ของคณะ	คะแนน	45	42.00	4.67	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวม ของคณะ	คะแนน	40	38.09	4.76	ดีมาก
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.96	4.65	ดีมาก
	ผลประเมิน				4.70	ดีมาก
บัณฑิตวิทยาลัย	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผน ของคณะ	คะแนน	45	40.20	4.47	ดี
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวม ของคณะ	คะแนน	40	30.92	3.87	ดี
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	12.52	4.17	ดี
	ผลประเมิน				4.18	ดี

จากตารางที่ 5.1 ผลประเมินการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ตามกรอบการประเมินผล พบว่า ผลการประเมินอธิการบดี มีผลการประเมินการบริหารงานในภาพรวม 4 ด้าน อยู่ในระดับดีมาก (4.56 คะแนน) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (4.84 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา (4.47 คะแนน) และน้อยที่สุด คือส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย (4.25 คะแนน)

ผลการประเมินคณบดีทุกคณะ มีผลการประเมินการบริหารงาน ดังนี้

1. คณบดีคณะครุศาสตร์ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.75 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ อยู่ในระดับดีมาก (4.87 คะแนน)

2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.66 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ (4.74 คะแนน)

3. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดี (4.45 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ (4.59 คะแนน)

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.70 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ ระดับดีมาก (4.76 คะแนน)

5. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดี (4.18 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของบัณฑิตวิทยาลัย ระดับดี (4.47 คะแนน)

5.2 ข้อเสนอแนะ

จากรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะกรรมการติดตาม ฯ มีข้อเสนอแนะต่อการบริหารงานดังนี้

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงาน

ก. ข้อเสนอแนะอธิการบดี

1. ยกกระตักการทำงานเป็นทีมและเสริมสร้างความผูกพันของบุคลากร เพื่อให้บุคลากรรับรู้ถึงเป้าหมายและการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย
2. พัฒนาระบบนิเวศในการให้บริการและการให้คำปรึกษาให้กับนักศึกษาอย่างเป็นระบบ เช่น ลานกิจกรรม แพลตฟอร์มการให้คำปรึกษา และติดตั้งกระจกบานใหญ่เพื่อส่งเสริมกิจกรรมนันทนาการ
3. ต่อยอดงานวิจัยและผลิตภัณฑ์ที่ได้จากงานวิจัยชุมชน ให้มีคุณภาพ ได้มาตรฐาน จำหน่ายได้ในวงกว้าง และสร้างอาชีพให้กับชุมชน รวมทั้งให้ทุกหน่วยงานนำผลงานวิจัยและผลิตภัณฑ์ที่ได้จากงานวิจัยลงประชาสัมพันธ์ในสื่อออนไลน์ต่าง ๆ (เช่น Website และ Facebook) เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้และแสดงศักยภาพความเข้มแข็งด้านงานวิจัยของหน่วยงาน
4. สร้างความร่วมมือด้านงานวิจัยกับหน่วยงานภายนอก โดยเฉพาะภาคเอกชน (เช่น บริษัทต่าง ๆ ในนิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน) และหน่วยงานท้องถิ่น (เช่น อบต. หรือ อบจ.) เพื่อสร้างรายได้และความเข้มแข็งด้านงานวิจัย รวมทั้งเร่งรัดการจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากภายนอก (เช่น สก.สว., บพท., วช.) ให้เพิ่มมากขึ้นทุกปี
5. จัดตั้งหน่วยวิจัย และศูนย์วิจัยแห่งความเป็นเลิศ เพื่อสร้างความเข้มแข็งด้านงานวิจัยให้โดดเด่น พร้อมทั้งร่วมมือกับศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจให้ชัดเจนมากขึ้น เพื่อสนับสนุนการต่อยอดงานวิจัยให้มีการพัฒนาเป็นผลิตภัณฑ์ได้คล่องตัว นำไปจดอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตร และจำหน่ายได้
6. ปรับระเบียบการเบิกจ่ายเงินของงานวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยจากภายนอกให้มีความคล่องตัวมากขึ้น รวมทั้งปรับเกณฑ์การระงานให้เหมาะสม เพื่อส่งเสริมให้บุคลากรมาทำงานวิจัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยมากขึ้น
7. กำหนดนโยบายและการวางแผนการบริการวิชาการแบบแสวงหารายได้เข้ามหาวิทยาลัยให้มากขึ้น โดยส่งเสริมการสร้างหลักสูตรฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill และทุกคณะควรจัดทำหลักสูตรฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อให้บริการองค์กรและประชาชนในท้องถิ่น และแสวงหารายได้เข้าคณะและมหาวิทยาลัย
8. สร้างระบบการประเมินที่เห็นถึงผลลัพธ์/ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการบริการวิชาการ โดยที่จะนำไปสู่การปรับแผนได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกเหนือจากการประเมินผลในเชิงผลผลิต จนสามารถนำไปพัฒนาเป็นผลงานทางวิชาการรับใช้สังคม บูรณาการการเรียนการสอน นำไปสู่การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้
9. บูรณาการโครงการตามแนวพระราชดำริฯ เข้ากับการจัดการเรียนการสอน บริการวิชาการ และงานวิจัย เพื่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่และสามารถต่อยอดผลผลิตจากโครงการ สร้างอาชีพใหม่ให้คนในชุมชน รวมถึงเป็นแหล่งจัดหารายได้เข้ามหาวิทยาลัยจากการพัฒนางานในโครงการ ฯ และขยายพื้นที่ในการพัฒนาและกิจกรรมในโครงการ ฯ ให้เพิ่มขึ้นในแต่ละปี

10. พัฒนารฐานข้อมูลหรือเว็บไซต์กลางของมหาวิทยาลัยถึงแผนการดำเนินการและผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินการตามโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ เพื่อให้ชุมชนและสังคมสามารถเข้าถึงและติดต่อขอรับบริการจากโครงการตามแนวพระราชดำริ ฯ

11. สร้างเอกลักษณ์งานวิจัยตามบริบทและความเชี่ยวชาญของบุคลากรในมหาวิทยาลัย ฯ และพัฒนาให้มันวัตกรรมและนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการบริหารจัดการให้เกิดความยั่งยืน

12. กำกับติดตาม เร่งรัดการใช้งบประมาณประจำปีของทุกหน่วยงานภายในให้เป็นไปตามแผนงาน โดยเฉพาะด้านงานวิจัยและนวัตกรรมด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก

13. ส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านการศึกษาของโรงเรียนสาธิตฯ ที่นำไปใช้ประโยชน์ในการจัดการเรียนการสอนในโรงเรียน

ข. ข้อเสนอแนะฉบับดี

1. คณบดีคณะครุศาสตร์

1.1 สร้างกลไกในการกำกับติดตามนักศึกษาให้สามารถสำเร็จตามระยะเวลาของหลักสูตร

1.2 สร้างกลไกเพื่อเตรียมความพร้อมในการเป็นครูของนักศึกษา และเพิ่มกิจกรรมเสริมเพื่อเตรียมสอบใบประกอบวิชาชีพครู และสร้างบัณฑิตให้มีความโดดเด่นและแตกต่างจากมหาวิทยาลัยอื่น

1.3 ส่งเสริมการใช้ระบบสารสนเทศในการบริหารจัดการและการสื่อสารภายในองค์กร รวมถึงการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเพื่อสอดรับนโยบายความเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัล (Digital University)

1.4 พัฒนารูปแบบและสื่อการเรียนการสอนที่ทันสมัยและตอบโจทย์ต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว เพื่อพร้อมรับกลุ่มผู้เรียนที่ไม่อาจเข้าเรียนในที่ตั้งได้ 100% รวมถึงเพิ่มช่องทางสื่อสารและประชาสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างครอบคลุมทุกกลุ่ม

2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

2.1 ยกระดับการประชาสัมพันธ์เชิงรุกในรูปแบบดิจิทัล กับกลุ่มโรงเรียนเป้าหมายให้มากยิ่งขึ้น เพื่อเป็นการเพิ่มจำนวนนักศึกษาและแก้ไขปัญหาจำนวนนักศึกษาลดลงจนส่งผลต่อจำนวนเงินรายได้ที่ลดลง

2.2 ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกสาธารณะให้กับบุคลากรของคณะและนักศึกษาให้เป็นอัตลักษณ์ที่มีความโดดเด่นภายใต้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

2.3 พัฒนาระบบฐานข้อมูลของคณะที่มีความเชื่อมโยงกันและตอบสนองการดำเนินงานในยุคดิจิทัล โดยการใช้ Application ในการสื่อสารองค์กร และ การใช้ ARU Digital Workflow

2.4 สร้างกลไกเพื่อพัฒนาอาจารย์ให้มีผลงานวิชาการที่มีคุณภาพ และต่อยอดงานวิชาการในรูปแบบงานสร้างสรรค์และงานบริการทางวิชาการให้กับคณาจารย์

2.5 รักษาและสร้างกำลังใจให้กับอาจารย์ที่มีคุณภาพ สร้างสภาพแวดล้อมการทำงานที่สนับสนุนและให้โอกาสในการพัฒนาตามศาสตร์ความเชี่ยวชาญ

3. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

3.1 ปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยวิเคราะห์แนวโน้มและความต้องการของทักษะที่จำเป็น พร้อมเสริมการเรียนรู้แบบบูรณาการและสร้างความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม เพื่อเพิ่มโอกาสการจ้างงานของบัณฑิต

3.2 พัฒนาและเพิ่มหลักสูตรระยะสั้นที่เน้นทักษะตามความต้องการของตลาดแรงงาน เช่น ทักษะดิจิทัล การตลาดออนไลน์ และเทคโนโลยีใหม่ ๆ โดยให้มีการออกแบบหลักสูตรที่ยืดหยุ่นและเรียนรู้ได้ด้วยตนเอง พร้อมทั้งสร้างความร่วมมือกับองค์กรภายนอกเพื่อให้การอบรมตรงกับความต้องการของอุตสาหกรรมและใช้ช่องทางออนไลน์ในการประชาสัมพันธ์เพื่อเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

3.3 จัดทำแผนยกระดับเพื่อพัฒนางานวิจัยให้มีจำนวนและคุณภาพที่สูงขึ้น พัฒนางานวิจัยเพื่อต่อยอดเชิงพาณิชย์ รวมทั้งส่งเสริมงานวิจัยที่มีศักยภาพเพื่อจดสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรให้เพิ่มมากขึ้น

3.4 พัฒนาแผนการตลาดการรับนักศึกษาใหม่เพื่อเพิ่มจำนวนการรับนักศึกษาให้เป็นไปตามแผนการรับที่กำหนด

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

4.1 เร่งรัดหากลไกต่างๆ เพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรให้เป็นไปตามเป้าหมาย รวมทั้งขยายโครงการรักษาวินัยให้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น เพื่อช่วยเหลือชุมชน รวมทั้งช่วยสร้างชื่อเสียงและภาพพจน์ของคณะให้ดียิ่งขึ้น

4.2 เพิ่มการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐและภาคเอกชน โดยเฉพาะกับผู้ประกอบการต่าง ๆ ในนิคมอุตสาหกรรมบางปะอิน เพื่อช่วยพัฒนาหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของผู้ประกอบการ (สหกิจศึกษาทุกหลักสูตร) รวมทั้งการทำวิจัยและบริการวิชาการ เพื่อยกระดับการพัฒนาทักษะต่าง ๆ ของนักศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4.3 พัฒนา/ปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยเพื่อรองรับความต้องการของผู้เรียน เช่น หลักสูตรแบบสองปริญญา รวมทั้ง credit bank รวมทั้งเพิ่มหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill ให้มากขึ้น เพื่อสร้างรายได้ให้คณะ

4.4 เพิ่มการผลิตผลงานวิชาการและผลงานวิจัยให้มากขึ้น เพื่อให้บุคลากรสามารถเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้นได้มากขึ้น รวมทั้งส่งเสริมการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์

4.5 จัดทำฐานข้อมูลศิษย์เก่าและจัดกิจกรรมต่างๆ ให้ศิษย์เก่า เพื่อสร้างความสัมพันธ์กับคณะและนักศึกษาปัจจุบันให้ดียิ่งขึ้น

5. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

5.1 เร่งจัดทำระบบและแผนกำกับติดตามการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาเพื่อให้จบตามหลักสูตรมากขึ้น รวมทั้งควรให้นักศึกษาตีพิมพ์ผลงานในวารสารที่เป็นที่ยอมรับและมีชื่อเสียงมากขึ้น

5.2 เร่งจัดทำฐานข้อมูลศิษย์เก่าและจัดกิจกรรมต่างๆ ให้ศิษย์เก่า เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานและนักศึกษาปัจจุบันให้ดียิ่งขึ้น รวมทั้งจัดทำโครงการ up-skill และ re-skill ให้ศิษย์เก่าเพื่อเพิ่มรายได้

5.3 ส่งเสริมให้ทุกหลักสูตรเชิญวิทยากรจากหน่วยงานภายนอกทั้งภาครัฐและภาคเอกชน มาบรรยายให้ความรู้เฉพาะทาง (case study) ให้กับนักศึกษา เพื่อให้นักศึกษาได้เรียนรู้สิ่งที่เกิดขึ้นในชีวิตการทำงานจริง รวมทั้งเป็นการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานเหล่านี้ให้เป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น

5.4 จัดระบบการจัดการเรียนการสอน การดูแลช่วยเหลือ และกิจกรรมต่างๆ ให้นักศึกษาเงิน ประทับใจและมีความสุขที่ได้เรียนที่นี่

5.5 สร้างกลไกในการกำกับติดตามและเร่งรัดการใช้จ่ายเงินงบประมาณให้เป็นไปตาม แผนงาน



มหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

96 หมู่ 2 ถนนปรีดีพนมยงค์ ตำบลประตูชัย
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
โทร. 0-3527-6555 www.aru.ac.th