



มหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา

รายงานผล



การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ

2568



โดย
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

คำนำ

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 18 (14) มาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ที่ 3/2568 ลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณการจัดการศึกษา การวิจัย และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ตามข้อ 10 แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 โดยให้รายงานผลต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยได้รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยการใช้แบบสอบถามและสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอก เพื่อประมวลข้อคิดเห็นเชิงพัฒนาและสะท้อนภาพของการเปรียบเทียบกับนโยบายและเป้าหมาย รวมทั้งการรวบรวมข้อมูลผลการใช้จ่ายงบประมาณและผลลัพธ์การดำเนินการ พร้อมเสนอแนะแนวทางการพัฒนาให้เกิดความก้าวหน้าตามบทบาทและภารกิจของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานฯ ขอขอบคุณทุกท่านที่ช่วยให้การดำเนินงานบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ของการประเมินผลงาน และหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะเป็นสารสนเทศที่ครอบคลุมผลการพัฒนาในรอบระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา พร้อมทั้งได้มีการเสนอแนะแนวทางการดำเนินการในปีถัดไป เพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์หรือนโยบายพัฒนามหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับมหาวิทยาลัยในอนาคต

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

สารบัญ

คำนำ	ก
สารบัญ	ข
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	จ
บทที่ 1 บทนำและกรอบการประเมิน	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	1
1.3 ผลที่คาดว่าจะได้รับ	2
1.4 กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	2
1.5 เกณฑ์และวิธีในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	3
1.6 เกณฑ์การให้ค่าน้ำหนักคะแนน	3
1.7 การวิเคราะห์ข้อมูลและการประเมินผล	5
1.8 การแปลผล	6
บทที่ 2 สารสนเทศและผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	7
2.1 ประวัติความเป็นมา	7
2.2 ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ เอกลักษณ์ อัตลักษณ์และคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์	9
2.3 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ	10
2.4 ข้อมูลสารสนเทศและผลการดำเนินงาน	13
2.4.1 บุคลากร	13
2.4.2 นักศึกษา	18
2.4.3 หลักสูตร	19
2.4.4 งบประมาณ	20
บทที่ 3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	25
3.1 การสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงานของผู้บริหาร	25
3.1.1 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี	25
3.1.2 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดีและคณบดีจากนักศึกษา	48
3.2 ผลการสัมภาษณ์และสอบถามบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย	52

สารบัญ (ต่อ)

บทที่ 4 ผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี	65
4.1 ผลประเมินการดำเนินงานอธิการบดี	66
4.2 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดี	71
บทที่ 5 สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะ	95
5.1 สรุปผลการประเมิน	96
5.2 ข้อเสนอแนะ	99
ก. ข้อเสนอแนะอธิการบดี	99
ข. ข้อเสนอแนะคณบดี	100

สารบัญ (ต่อ)

ภาคผนวก

ก. รายชื่อคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ข. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ
ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565

ค. คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ที่ 3/2568 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม
ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ง. ปฏิทินการดำเนินงานเพื่อจัดทำแนวทางการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
ราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

จ. แบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงานของอธิการบดีและคณบดี มหาวิทยาลัย
ราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ฉ. แบบสัมภาษณ์เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดีและคณบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ช. ภาพกิจกรรมการดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

บทสรุป

สำหรับผู้บริหาร

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 18 (14) มาตรา 49 และมาตรา 50 โดยมีภารกิจในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี และคณบดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และเสนอรายงานผลการประเมินต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย จึงขอสรุปผลประเมิน การบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี ประกอบด้วย คณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มีผลประเมินการบริหารงานดังนี้

- 1. อธิการบดี**
ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก คะแนนประเมิน 4.55 คะแนน
- 2. คณบดีคณะครุศาสตร์**
ผลประเมินอยู่ในระดับดี คะแนนประเมิน 4.28 คะแนน
- 3. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์**
ผลประเมินอยู่ในระดับดี คะแนนประเมิน 4.42 คะแนน
- 4. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ**
ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก คะแนนประเมิน 4.53 คะแนน
- 5. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี**
ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก คะแนนประเมิน 4.54 คะแนน
- 6. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย**
ผลประเมินอยู่ในระดับดี คะแนนประเมิน 3.78 คะแนน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงาน

ก. ข้อเสนอแนะอธิการบดี (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

1. ควรจัดตั้งกลไกพิเศษเพื่อกำกับและสนับสนุนให้ทุกหลักสูตรสามารถปรับปรุงและพัฒนาให้เป็นไปตามเกณฑ์ Outcome-based education ได้ครบถ้วน ซึ่งจะส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพบัณฑิตและขีดความสามารถในการแข่งขันของมหาวิทยาลัย
2. ควรทบทวนกลยุทธ์การหารายได้เชิงรุก โดยอาจพิจารณาจากการขยายผลหลักสูตรระยะสั้น (Up-skill/Re-skill) และการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ให้เกิดผลเป็นรูปธรรมมากขึ้น
3. ควรวิเคราะห์สาเหตุของความล่าช้าในการเบิกจ่ายของแต่ละหน่วยงาน และกำหนดมาตรการกำกับติดตามที่เข้มข้นขึ้น โดยอาจใช้ระบบ Dashboard เพื่อติดตามความก้าวหน้าซึ่งจะช่วยให้ผู้บริหารสามารถตัดสินใจและแก้ไขปัญหาได้ทันเวลาที่
4. ควรมีการทบทวนกระบวนการวางแผนและบริหารความเสี่ยงโครงการตั้งแต่เริ่มต้น และให้มีระบบที่เสี่ยงสำหรับโครงการที่เสี่ยงว่าจะล่าช้า เพื่อให้มั่นใจว่าทุกโครงการจะสามารถส่งมอบคุณค่าได้ตามแผนที่วางไว้
5. ควรพัฒนาระบบระบบติดตามผลการพัฒนาตามข้อเสนอแนะ โดยกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนในแต่ละประเด็นข้อเสนอแนะ และให้มีการรายงานความคืบหน้า ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อให้มั่นใจว่าทุกข้อเสนอแนะได้รับการแก้ไขและพัฒนาจนเกิดผลลัพธ์ที่จับต้องได้ก่อนการประเมินรอบถัดไป
6. ควรเน้นนโยบายการบริหารที่นักศึกษาเป็นศูนย์กลางให้เข้มข้นมากขึ้น โดยเฉพาะการเปิดช่องทางสื่อสารสองทางที่รวดเร็วและเข้าถึงง่าย เพื่อรับฟังเสียงสะท้อนเรื่องสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวก และบรรยากาศการเรียนรู้ แล้วนำมาแก้ไขปัญหแบบเร่งด่วนเพื่อสร้างความประทับใจและความเชื่อมั่นให้กับนักศึกษาเพิ่มขึ้น
7. ควรมุ่งเน้นการสื่อสารวิสัยทัศน์และการบริหารที่เปิดกว้างให้มากขึ้น โดยสื่อสารนโยบายและทิศทางการบริหารจากส่วนกลางลงสู่ระดับปฏิบัติการอย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ เพื่อลดช่องว่างความเข้าใจและสร้างบรรยากาศการทำงานแบบมีส่วนร่วม ซึ่งจะช่วยยกระดับความพึงพอใจ และขวัญกำลังใจของบุคลากรให้สูงขึ้น

ข. ข้อเสนอแนะคณบดี

1. คณบดีคณะครุศาสตร์ (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

- 1.1 ควรทบทวนรายการค่าของงบประมาณ ให้สมเหตุสมผลกับกำลังคนและระยะเวลาดำเนินงาน เพื่อให้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัยถูกกระจายไปใช้ในส่วนที่ขาดแคลนได้อย่างคุ้มค่า
- 1.2 ควรกำกับติดตามสถานะการเบิกจ่ายเป็นรายเดือน หากมีโครงการใดไม่สามารถจัดซื้อจัดจ้างหรือดำเนินการได้ตามไตรมาส ต้องรีบปรับแผนหรือโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณทันที เพื่อไม่ให้งบประมาณตกค้างเมื่อสิ้นปี

1.3 ควรเร่งรัดกระบวนการเบิกจ่ายให้รวดเร็วและถูกต้องตามระเบียบพัสดุฯ เพื่อให้งานสำเร็จและบรรลุวัตถุประสงค์ไปในทิศทางเดียวกัน

1.4 ควรเร่งสำรวจความต้องการของครูประจำการและบุคลากรทางการศึกษาในท้องถิ่น เพื่อออกแบบหลักสูตรอบรมระยะสั้นที่ตรงความต้องการ และสามารถสะสมหน่วยกิตได้ (Credit Bank)

1.5 ควรเน้นการจัดทำโครงการโดยจัดลำดับความสำคัญของโครงการ และบูรณาการเป็นโครงการใหญ่ที่มุ่งแก้ปัญหาสำคัญของชุมชนหรือโรงเรียนเครือข่ายอย่างชัดเจน เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมและตรวจวัดได้ง่าย

1.6 ควรให้ความสำคัญกับนโยบายการสื่อสารที่ทั่วถึง โดยอาจจัดเวทีพบปะพูดคุยอย่างไม่เป็นทางการ หรือสร้างช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่บุคลากรรู้สึกปลอดภัยและมั่นใจที่จะนำเสนอปัญหา เพื่อสร้างความรู้สึกเป็นเจ้าของคณะร่วมกัน

1.7 ควรผลักดันนโยบายการให้ความสำคัญกับนักศึกษา โดยเน้นการมีส่วนร่วมในการออกแบบกิจกรรมหรือปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวก การตอบสนองที่รวดเร็วต่อความต้องการของนักศึกษา

1.8 ควรแสวงหาเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนเพื่อนำนวัตกรรมมาใช้ในการยกระดับการเรียนรู้จากผู้ปฏิบัติงานจริง

2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

2.1 ควรติดตามสถานะการเบิกจ่ายรายไตรมาสอย่างใกล้ชิด โดยเฉพาะในช่วงไตรมาสที่ 3-4 เพื่อให้งบประมาณถูกนำไปใช้ขับเคลื่อนโครงการต่างๆ ได้ทันปีงบประมาณ ลดโอกาสการกันเงินเหลือมือปี

2.2 ควรทบทวนโครงการที่ยังค้างค้างหรือดำเนินการไม่แล้วเสร็จว่าติดขัดในขั้นตอนใด หากเป็นปัญหาเชิงโครงสร้างควรเร่งแก้ไข หรือหากโครงการใดหมดความจำเป็นควรพิจารณายุบรวมหรือปรับเปลี่ยนรูปแบบกิจกรรมเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วง

2.3 ควรตรวจสอบให้แน่ใจว่าการลดต้นทุนไม่ได้ส่งผลกระทบต่อคุณภาพการศึกษาหรือบริการวิชาการ หากมีงบประมาณเหลือจากการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ควรนำไปลงทุนเพิ่มเติมในส่วนที่ยังขาดแคลน เช่น การส่งเสริมทักษะสากลของนักศึกษา หรือการสร้างเครือข่าย MOU

2.4 ควรเพิ่มความเข้มข้นของกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่เน้นทักษะภาษาและดิจิทัล หรือบูรณาการทักษะเหล่านี้ลงในรายวิชาศึกษาทั่วไปและวิชาแกน เพื่อให้นักศึกษาส่วนใหญ่ของคณะได้รับการพัฒนาอย่างทั่วถึง

2.5 ควรปรับกลยุทธ์เชิงรุกในการเข้าหาหน่วยงานเครือข่าย โดยเฉพาะในประเด็นทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก ซึ่งเป็นจุดแข็งของคณะ เพื่อดึงดูดหน่วยงานภายนอกให้เข้ามามีส่วนร่วมทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน

2.6 ควรจัดหารายได้เพิ่มเติมจากด้านบริการวิชาการและงานวิจัยที่โดดเด่นมาขยายผลเพื่อยกระดับรายได้รวมของคณะให้เติบโตตามเป้าหมาย

2.7 ควรพิจารณาปรับกลยุทธ์การสื่อสารภายในให้มีความใกล้ชิดและทั่วถึงยิ่งขึ้น รับฟังปัญหาและข้อจำกัดในการทำงานอย่างชัดเจน หรือปรับปรุงสวัสดิการและสภาพแวดล้อมการทำงานเพื่อให้ทุกคนรู้สึกว่าเป็นส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนคณะ

2.8 ควรรักษามาตรฐานด้านการนำเสนอแนะไปปฏิบัติ ซึ่งสะท้อนถึงภาวะผู้นำที่ใส่ใจต่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งถอดบทเรียนความสำเร็จของกระบวนการติดตาม มาประยุกต์ใช้กระบวนการอื่น ๆ ของคณะ เพื่อยกระดับผลการดำเนินการที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง

2.9 ควรนำเทคโนโลยีหรือช่องทางออนไลน์ มาช่วยในการรับฟังเสียงของนักศึกษา และมุ่งเน้นการแก้ปัญหาที่กระทบต่อชีวิตประจำวันของนักศึกษาให้รวดเร็ว เพื่อสร้างความประทับใจและยกระดับความพึงพอใจให้สูงขึ้น

3. คณะบดีคณะวิทยาการจัดการ (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

3.1 ควรตั้งคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อศึกษาและปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับแนวทางการศึกษาที่มุ่งเน้นผลลัพธ์ Outcome-based education โดยด่วน อาจเริ่มจากการนำร่องในหลักสูตรที่มีความพร้อม และจัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้แก่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เพื่อให้เกิดความเข้าใจและการนำไปปฏิบัติจริง

3.2 ควรสำรวจความต้องการของศิษย์เก่าและตลาดแรงงานในปัจจุบัน เพื่อออกแบบหลักสูตรระยะสั้นที่น่าสนใจและทันสมัย โดยอาจร่วมมือกับสถานประกอบการที่เป็นเครือข่ายของคณะ เพื่อร่วมกันพัฒนาหลักสูตรที่ตอบโจทย์ความต้องการ ซึ่งจะช่วยเพิ่มจำนวนหลักสูตรและผู้เรียนได้ตามเป้าหมาย

3.3 ควรนำผลสะท้อนจากการประเมิน EdPEX มาวิเคราะห์ เพื่อปิดช่องว่างในหมวดที่คะแนนยังน้อย พร้อมทั้งเสริมกิจกรรมที่ส่งเสริมทักษะภาษาและดิจิทัลให้กับนักศึกษาอย่างเข้มข้นขึ้น เพื่อให้บัณฑิตมีความพร้อมแข่งขันในระดับสากล

3.4 ควรถอดบทเรียนด้านการบริหารงบประมาณและการลดต้นทุนที่ทำได้อย่างดี เพื่อเป็นแบบอย่างให้กับหน่วยงานอื่นภายในมหาวิทยาลัย และนำกระบวนการนี้มาเป็นมาตรฐานการปฏิบัติงานของคณะรักษาความยั่งยืนทางการเงินในระยะยาว

3.5 ควรตรวจสอบสาเหตุของโครงการส่วนน้อยที่ยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้นตามแผน ว่าเกิดจากปัจจัยภายนอกหรือปัญหาการบริหารจัดการ หาแนวทางแก้ไขหรือปรับแผนให้เหมาะสมในปีถัดไป เพื่อให้มั่นใจว่างบประมาณที่ลงทุนไปจะเกิดผลสัมฤทธิ์ครบทุกโครงการ

3.6 ควรสร้างระบบติดตามการพัฒนาผลการดำเนินงานจากข้อเสนอแนะให้ชัดเจนว่าข้อเสนอแนะแต่ละข้อใครรับผิดชอบ และมีความคืบหน้าอย่างไร เพื่อแสดงให้เห็นพัฒนาในการประเมินในรอบต่อไป

3.7 ควรเพิ่มความสำคัญในเรื่องการบริหารความสัมพันธ์ในองค์กร โดยเปิดเวทีพูดคุยเพื่อทำความเข้าใจภาระงานหรืออุปสรรคของบุคลากร และสื่อสารความสำเร็จของคณะในด้านงบประมาณและผลงาน เพื่อสร้างความภาคภูมิใจและขวัญกำลังใจในการทำงานร่วมกัน

3.8 ควรนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาช่วยอำนวยความสะดวกให้นักศึกษา เพื่อให้ภาพลักษณ์ของคณะ ดูทันสมัยและเป็นมืออาชีพ ซึ่งจะส่งผลต่อคะแนนความพึงพอใจให้อยู่ในระดับสูงต่อไปสอดคล้องความคาดหวัง ที่เปลี่ยนไปของนักศึกษารุ่นใหม่

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

4.1 ควรปรับกลยุทธ์เชิงรุกในการเข้าหาหน่วยงานเครือข่าย โดยเฉพาะในประเด็นทุนทาง วัฒนธรรมเมืองมรดกโลก ซึ่งเป็นจุดแข็งของคณะ เพื่อดึงดูดหน่วยงานภายนอกให้เข้ามาร่วมมือทำวิจัยและ นวัตกรรมร่วมกัน

4.2 ควรเพิ่มความเข้มข้นของกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่เน้นทักษะภาษาและดิจิทัล หรือบูรณาการ ทักษะเหล่านี้ลงในรายวิชาศึกษาทั่วไปและวิชาแกน เพื่อให้ นักศึกษาส่วนใหญ่ของคณะได้รับการพัฒนาทักษะ อย่างทั่วถึง

4.3 ควรนำจุดแข็งด้านบริการวิชาการและงานวิจัยที่โดดเด่นมาขยายผลเป็นโมเดลธุรกิจ (Business Model) ที่สร้างรายได้ประจำและยั่งยืน

4.4 ควรยกระดับการสื่อสารเป็น การสร้างแรงบันดาลใจ โดยทำให้บุคลากรเห็นภาพความสำเร็จ ด้านงบประมาณและโครงการต่างๆ และที่เปิดโอกาสให้บุคลากรได้สะท้อนปัญหาและเสนอความคิดเห็น เพื่อพัฒนางานและสร้างความรู้สึกร่วมกันเป็นเจ้าของความสำเร็จร่วมกัน

4.5 ควรยกระดับในการบริหารจัดการซื้อเครื่องเรียนหรือข้อเสนอแนะจากนักศึกษาและบุคลากร ให้ได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพเพื่อทำให้ระดับความพึงพอใจในทุกภาคส่วนสูงขึ้น

4.6 ควรผลักดันการใช้เทคโนโลยีมาอำนวยความสะดวกให้นักศึกษาอย่างเต็มรูปแบบ เช่น ระบบจองห้องปฏิบัติการออนไลน์ หรือช่องทางให้คำปรึกษาผ่านระบบดิจิทัล ซึ่งจะช่วยสร้างความประทับใจ และสะท้อนอัตลักษณ์ของคณะได้อย่างชัดเจน

5. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

5.1 ควรกำหนดกรอบเวลาที่ชัดเจนในการปรับปรุงหลักสูตร ให้แล้วเสร็จตามเป้าหมาย และ ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้ประธานหลักสูตรเข้าใจการจัดทำหลักสูตรแบบ การศึกษาที่มุ่งเน้นผลลัพธ์ (Outcome-based education) เพื่อให้ผ่านการพิจารณาได้รวดเร็วขึ้น

5.2 ควรสนับสนุนคณาจารย์และนักศึกษาระดับปริญญาโท-เอก เพื่อทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษา แก่องค์กรภายนอก หรือทำวิจัยร่วมกับภาคเอกชน (Co-Research) เพื่อสร้างรายได้เข้าสู่คณะ

5.3 ควรแสวงหาเครือข่ายใหม่ ๆ ในภาครัฐ ภาคเอกชน และรัฐวิสาหกิจ เพื่อสร้างโอกาสใน การทำวิจัยระดับสูง

5.4 ควรศึกษารายละเอียดโครงการที่ยังไม่เบิกจ่าย หากโครงการใดไม่สามารถดำเนินการได้ ทันในงบประมาณ ควรพิจารณาปรับรูปแบบการจัดสรรงบประมาณ เพื่อให้งบประมาณได้ถูกใช้อย่างคุ้มค่า และทันเวลา

ญ

5.5 ควรทบทวนกระบวนการบริหารจัดการโครงการ และควรมีระบบการติดตามโครงการ เพื่อปรับปรุงแก้ไขปัญหาได้ทันท่วงที

5.6 ควรเน้นการขอตั้งงบประมาณเฉพาะโครงการยุทธศาสตร์ที่มีผลกระทบต่อพันธกิจ ชุมชน สังคม เพื่อให้มั่นใจว่างบประมาณถูกนำไปใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5.7 ควรเร่งสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับสถานการณ์การบริหารงานของคณะ โดยชี้แจงปัญหาและแนวทางแก้ไขอย่างตรงไปตรงมา เพื่อลดความกังวลและสร้างความมั่นใจให้บุคลากร กลับมาเชื่อมั่นในทิศทางการบริหารงาน การสื่อสารที่ชัดเจนจะช่วยส่งเสริมความพึงพอใจของบุคลากรให้ พร้อมเป็นกำลังสำคัญในการขับเคลื่อนคณะต่อไป

5.8 ควรเน้นการบริการแบบเบ็ดเสร็จ ที่รวดเร็วและแม่นยำ ลดขั้นตอนยุ่งยากทางธุรการ เพื่อให้ นักศึกษารู้สึกคุ้มค่ากับการลงทุนทางการศึกษา และกลายเป็นกระบอกเสียงสำคัญในการประชาสัมพันธ์หลักสูตร ของคณะต่อไปในอนาคต

5.9 ควรยกระดับการบริหารหลักสูตรไปสู่การสร้างหลักสูตรแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ ประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง จัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ยกกระดับผลงานวิทยานิพนธ์ให้ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ

บทที่ 1

บทนำและกรอบการประเมิน

1.1 หลักการและเหตุผล

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยที่ได้รับแต่งตั้งโดยสภามหาวิทยาลัย ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัย ที่ 3/2568 ลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 ที่ออกตามความในมาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยข้อบังคับดังกล่าวกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามฯ ให้มีอำนาจหน้าที่ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย โดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี และคณบดี และให้รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ เสนอความคิดเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกปี ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 ข้อ 9 ให้กรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งตามข้อ 5 กำหนดเกณฑ์และวิธีการในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของผู้รับการประเมิน และเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

คณะกรรมการติดตามฯ กำหนดวัตถุประสงค์ของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล และผลที่คาดว่าจะได้รับ มีการกำหนดเกณฑ์และวิธีการในการประเมิน การเก็บรวบรวมข้อมูลและกลุ่มเป้าหมาย การประเมิน โดยแบ่งเป็น ด้านที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย และคณะ ด้านที่ 2 การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ โดยภาพรวมของมหาวิทยาลัย และคณะ ด้านที่ 3 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวม และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา รวมถึงการวิเคราะห์ข้อมูลและการประเมินผลการแปลผล และการจัดทำรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี และคณบดี เสนอต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและดำเนินการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์ของการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

1. เพื่อติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี และคณบดี
2. เพื่อรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี และคณบดี ต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบและพิจารณา

1.3 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารทราบผลการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี
2. สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารทราบปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย และให้ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา พร้อมสนับสนุนการปฏิบัติการกิจของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ให้ลุล่วงไปด้วยดี
3. บุคลากรทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยจะได้นำแนวคิดและข้อเสนอแนะไปปฏิบัติงานของตน อันก่อให้เกิดการพัฒนามหาวิทยาลัยในทุกๆ ด้าน
4. ข้อเสนอแนะจากผลการประเมินนำไปสู่การกำหนดนโยบายและแนวปฏิบัติต่างๆ ให้บรรลุเป้าหมาย อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และเพิ่มขีดความสามารถขององค์กรในการแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติ

1.4 กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยได้วางกรอบแนวคิดหลักไว้ดังนี้

1. การดำเนินงานในลักษณะการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน ซึ่งเป็นการทำงานร่วมกันระหว่างผู้ประเมินกับผู้รับการประเมินอย่างสร้างสรรค์และเป็นกัลยาณมิตร
2. การปรับปรุงและการพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง โดยการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานตามพันธกิจและผลผลิตของมหาวิทยาลัย ตามมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยใช้กระบวนการประเมินแบบทุกภาคีมีส่วนร่วม
3. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย ปัญหาอุปสรรคที่มีผลต่อการดำเนินงาน รวมทั้งให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
4. การพิจารณาคุณลักษณะของมหาวิทยาลัยตามหลักธรรมาภิบาล ซึ่งประกอบด้วยประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความรับผิดชอบ ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ การมีส่วนร่วมจากภายนอกและภายใน และความสามารถในการคาดการณ์อนาคต
5. การดำเนินงานด้านงบประมาณ จะพิจารณาจากการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยที่ถูกต้องตามระเบียบ โปร่งใส ตรวจสอบได้
6. การพัฒนาโครงการของมหาวิทยาลัยให้เกิดความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน ตามยุทธศาสตร์ชาติและสอดคล้องกับตัวชี้วัดของ SDG (Sustainable Development Goals)

1.5 เกณฑ์และวิธีในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีเกณฑ์การประเมินดังนี้

1. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานระดับมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------|
| ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย | ค่าน้ำหนัก 45 |
| ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ
โดยภาพรวมของมหาวิทยาลัย | ค่าน้ำหนัก 40 |
| ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวม
และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ
ในปีที่ผ่านมา | ค่าน้ำหนัก 15 |

2. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานระดับคณะ ประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------|
| ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของคณะ | ค่าน้ำหนัก 45 |
| ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ
โดยภาพรวมของคณะ | ค่าน้ำหนัก 40 |
| ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวม
และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ
ในปีที่ผ่านมา | ค่าน้ำหนัก 15 |

1.6 เกณฑ์การให้ค่าน้ำหนักคะแนน

ในการดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการติดตามฯ ได้กำหนดเกณฑ์การให้ค่าน้ำหนักคะแนนในแต่ละด้าน ดังนี้

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานระดับมหาวิทยาลัย และคณะ

ประเด็นการประเมิน/เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย และคณะ	45
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย และคณะ ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนชั้นสูง สู่อการเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรม เมืองมรดกโลก ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง	
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย และคณะ	40
2.1 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย และคณะ จำแนกตามประเภทงบประมาณ	20
2.2 การประเมินประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย และคณะ จำแนกตามประเภทงบประมาณ	20
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	15
3.1 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการ และสายสนับสนุน 3.1.1 คุณลักษณะของผู้นำน้องค์กร 3.1.2 ประสิทธิภาพการบริหารงาน 3.1.3 ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ 3.1.4 การบริหารจัดการ	5

ประเด็นการประเมิน/เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก
3.2 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา 3.2.1. ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร 3.2.2 ประสิทธิภาพการบริหารงาน 3.2.3 ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ 3.2.4 การบริหารจัดการ	5
3.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	5

1.7 การวิเคราะห์ข้อมูลและการประเมินผล

ส่วนที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย และคณะ

วิเคราะห์ข้อมูลโดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานตามยุทธศาสตร์ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา และคณะ การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามยุทธศาสตร์ พิจารณาจากร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย และคณะ

วิเคราะห์ข้อมูลโดยการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยและคณะ จำแนกตามประเภทงบประมาณ ต้นทุนต่อหน่วย ความสำเร็จของโครงการ และระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 3 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวม ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการบริหารงานและแนวปฏิบัติที่ดี

วิเคราะห์ข้อมูลที่เก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงาน ผลสัมฤทธิ์ทางพันธกิจและการบริหารจัดการ

ก) แบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงาน

วิเคราะห์ข้อมูลจากการหาค่าสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ในแต่ละข้อคำถามของแต่ละด้าน วิเคราะห์เนื้อหาในส่วนของข้อคำถามปลายเปิด และข้อเสนอแนะ โดยใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นฯ มาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ

ข) การสัมภาษณ์กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงาน

วิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) จากประเด็นข้อคำถาม เช่น ความต้องการและความคาดหวังในฐานะของมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คุณภาพบัณฑิต ภาวะผู้นำ/ความสามารถ การดำเนินงานตามพันธกิจของคณะ และ

วิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ โดยใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสัมภาษณ์

ค) ผลการสอบถามความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

วิเคราะห์ข้อมูลจากการหาค่าสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ในแต่ละข้อคำถามของแต่ละด้าน วิเคราะห์เนื้อหาในส่วนของการหาค่าคำถามปลายเปิด และข้อเสนอแนะ โดยใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามความพึงพอใจ มาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ

1.8 การแปลผล

1) การแปลผลตามเกณฑ์การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี จากผลสัมฤทธิ์ของยุทธศาสตร์หน่วยงาน การวางแผนและการบริหารงบประมาณ พิจารณาจากความสามารถในการบริหารงบประมาณบุคลากร ตามหลักเกณฑ์คะแนนและระดับการแปลผล ดังนี้

ระดับค่าคะแนนที่ได้รับ	เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนการประเมิน
ตัวชี้วัดร้อยละ 90.00 - 100 = 5 คะแนน	คะแนน 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก
ตัวชี้วัดร้อยละ 80.00 - 89.99 = 4 คะแนน	คะแนน 3.51 - 4.50 = ระดับดี
ตัวชี้วัดร้อยละ 70.00 - 79.99 = 3 คะแนน	คะแนน 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้
ตัวชี้วัดร้อยละ 60.00 - 69.99 = 2 คะแนน	คะแนน 1.51 - 2.50 = ระดับน้อย
ตัวชี้วัดต่ำกว่าร้อยละ 60.00 = 1 คะแนน	คะแนน 1.00 - 1.50 = ระดับปรับปรุง

2) การแปลผลจากแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงาน/ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จากการหาค่าสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ในแต่ละข้อคำถามของแต่ละด้าน วิเคราะห์เนื้อหาในส่วนของการหาค่าคำถามปลายเปิด และข้อเสนอแนะ โดยใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามความคิดเห็น/ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ ประกอบด้วยระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และเกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย ดังนี้

ระดับความคิดเห็น	เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยความคิดเห็น
ระดับมากที่สุด = 5 คะแนน	คะแนน 4.51 - 5.00 = ปฏิบัติมากที่สุด
ระดับมาก = 4 คะแนน	คะแนน 3.51 - 4.50 = ปฏิบัติมาก
ระดับปานกลาง = 3 คะแนน	คะแนน 2.51 - 3.50 = ปฏิบัติปานกลาง
ระดับน้อย = 2 คะแนน	คะแนน 1.51 - 2.50 = ปฏิบัติน้อย
ระดับน้อยที่สุด = 1 คะแนน	คะแนน 1.00 - 1.50 = ปฏิบัติน้อยที่สุด

บทที่ 2

สารสนเทศและผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

2.1 ประวัติความเป็นมา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ตั้งอยู่เลขที่ 96 หมู่ 2 ถนนปรีดีพนมยงค์ ตำบลประตู่ชัย อำเภอมหาราชพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13000 ก่อตั้งในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว โดยพระราชทานทรัพย์ส่วนพระองค์ จำนวน 30,000 บาท ให้ก่อสร้างโรงเรียนฝึกหัดครูเมืองกรุงเก่า เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2448 ตั้งอยู่บริเวณหลังพระราชวังจันทร์เกษม ต่อมาในปี พ.ศ. 2467 ได้ตั้งโรงเรียนครูมูลสิกกรรมขึ้น สอนวิชาสิกกรรมที่ตำหนักเพนียดอีกหนึ่งแห่ง ในปี พ.ศ. 2475 ได้ทำการรวมโรงเรียนทั้งสองเข้าด้วยกัน ณ ตำหนักเพนียด เมื่อทางราชการประกาศยุบมณฑลในปี พ.ศ. 2476 จึงมีฐานะเป็นโรงเรียนฝึกหัดครูมูล ประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ต่อมาได้ย้ายโรงเรียนจากตำหนักเพนียดมาตั้งในบริเวณกรมทหารตำบลหัวแหลม แยกเป็นสองโรงเรียน เปลี่ยนชื่อเป็น “โรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา” และ “โรงเรียนฝึกหัดครูสตรีประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา” ในปี พ.ศ. 2479 และได้ทำการย้ายโรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาไปอยู่ที่ราชพัสดุติดกับวัดวรโพธิ์ (โรงเรียนประตู่ชัยในปัจจุบัน) โรงเรียนฝึกหัดครูสตรีประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาย้ายไปอยู่ที่ตำบลหอรัตนชัย (หอพักผู้หญิงในปัจจุบัน) พ.ศ. 2484

พ.ศ. 2491 เปลี่ยนชื่อโรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นโรงเรียนฝึกหัดครูพระนครศรีอยุธยา ต่อมาในปี พ.ศ. 2497 ยกฐานะกองการฝึกหัดครู เป็นกรมการฝึกหัดครู เมื่อวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2497 และได้เริ่มต้นผลิตครูระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา (ป.กศ.) ในปี พ.ศ. 2498

พ.ศ. 2509 ได้ย้ายสถานที่ตั้งโรงเรียนฝึกหัดครูพระนครศรีอยุธยา มาตั้ง ณ เลขที่ 96 หมู่ 2 ถนนปรีดีพนมยงค์ ตำบลประตู่ชัย อำเภอมหาราชพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ยกฐานะขึ้นเป็นวิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา และได้ทำการรวมโรงเรียนฝึกหัดครูสตรีประกาศนียบัตรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เข้ากับวิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยาในปี พ.ศ. 2511 ต่อมาได้ทำการเปิดสอนถึงระดับปริญญาตรี (คบ.) หลักสูตร 2 ปี ในปี พ.ศ. 2517

พ.ศ. 2519 เริ่มใช้หลักสูตรสภาการฝึกหัดครู เปิดสอนระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (ป.กศ. สูง) หลักสูตร 2 ปี และเปิดสอนระดับปริญญาตรี (ครุศาสตรบัณฑิต) หลักสูตร 2 ปี

พ.ศ. 2523 เปิดสอนระดับปริญญาตรี (ครุศาสตรบัณฑิต) หลักสูตร 4 ปี

พ.ศ. 2524 เริ่มใช้หลักสูตรสภาการฝึกหัดครู พ.ศ. 2524 เปิดสอนระดับปริญญาตรี (คบ.) หลักสูตร 4 ปี รับจากผู้มีวุฒิเดิม ม.ศ.5 ป.กศ. และ ป.ป.

พ.ศ. 2526 เปิดรับนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (ป.กศ. สูง) เทคนิคการอาชีพ เพิ่มเติม 6 วิชาเอก เปิดสอนถึงปีการศึกษา 2527 เท่านั้น

พ.ศ. 2528 เริ่มเปิดหลักสูตรสาขาวิชาการอื่นๆ นอกเหนือจากสาขาวิชาชีพครู โดยเปิดหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต และศิลปศาสตรบัณฑิตพร้อมกับระดับอนุปริญญา ขณะเดียวกันก็ยังคงเปิดหลักสูตรสาขาวิชาชีพครูครุศาสตรบัณฑิตทั้งระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4 ปี และหลักสูตร 2 ปี พร้อมๆ กัน

พ.ศ. 2535 ต่อมาพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร พระราชทานนาม “ราชภัฏ” และตราสัญลักษณ์ราชภัฏแก่วิทยาลัยครูทั่วประเทศ เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2535

พ.ศ. 2538 วิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา ได้เปลี่ยนชื่อเป็น “สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา” ตามพระราชบัญญัติสถาบันราชภัฏ พ.ศ. 2538

พ.ศ. 2547 สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้เปลี่ยนชื่อเป็น “มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา” ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

พ.ศ. 2560 สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร ได้พระราชทานพระราโชบาย ด้านการศึกษาผ่านองคมนตรีใจความตอนหนึ่งว่า “...ให้แนะนำมหาวิทยาลัยราชภัฏให้ทำงานให้เข้าเป้าในการยกระดับการศึกษาและพัฒนาท้องถิ่นในท้องถิ่น...” มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาได้น้อมนำพระราโชบายดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติงานด้านการพัฒนาท้องถิ่น การบริการวิชาการแก่สังคม โดยผ่านหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ซึ่งได้รับงบประมาณสนับสนุนเพิ่มเป็นกรณีพิเศษจากรัฐบาล ในโครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา

พ.ศ. 2564 สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เห็นชอบผลการประเมินตนเองตามตัวชี้วัดศักยภาพองค์กรและตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาให้มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา อยู่ในกลุ่มที่ 3 การพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น โดยมีผลการประเมินตนเองเบื้องต้นตามตัวชี้วัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษากลุ่มที่ 3 ในคราวประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม พ.ศ. 2564 ได้มีมติตามกฎกระทรวงการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2564 หมวด 1 หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาคำนี้ถึงศักยภาพและความพร้อมของส่วนงานภายในสถาบัน

ปัจจุบันมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาก่อตั้งมาแล้วเป็นเวลา 120 ปี (พ.ศ. 2448 - 2568)

2.2 ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ เอกลักษณ์ อัตลักษณ์ และคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์

ปรัชญา

คุณธรรม นำความรู้ สู่การพัฒนาท้องถิ่น สานศิลป์มรดกโลก

วิสัยทัศน์

เป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏที่มีความเป็นเลิศด้านการพัฒนานวัตกรรมที่สอดคล้องกับการศึกษาและ
พัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ด้วยทุนทางวัฒนธรรมแห่งมรดกโลก ภายในปี 2570

พันธกิจ

ผลิตและพัฒนากำลังคนชั้นสูง : พัฒนากำลังคนทุกช่วงวัยให้มีคุณภาพ ตอบโจทย์ท้องถิ่น
มีความพร้อมในการเป็นพลเมืองโลก (Global Citizen) มีทักษะในการทำงานและใช้ชีวิตในศตวรรษที่ 21
(Global Talent)

พัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม : พัฒนานวัตกรรมทางการศึกษาให้มี Impact ต่อการเปลี่ยนแปลง
ในท้องถิ่น ตรงตามความต้องการ มีความสอดคล้อง กับการนำมาใช้ในการจัดการศึกษา

พัฒนาท้องถิ่น : ชุมชนในท้องถิ่นในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และอ่างทองได้รับการพัฒนาในทุกมิติ
สามารถบริหารจัดการตนเองและทรัพยากรได้ อย่างยั่งยืน

พัฒนามหาวิทยาลัย : พัฒนามหาวิทยาลัยให้ก้าวทันเทคโนโลยี มีการบริหารจัดการอย่างชาญ
ฉลาดคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม รองรับการเปลี่ยนแปลงใน อนาคตในการพัฒนาคน ชุมชนสังคม และท้องถิ่น
ด้วยงานวิจัยและนวัตกรรมแห่งภูมิปัญญา

สร้างคุณค่าทุนทางวัฒนธรรมและภูมิอยุธยา : สืบสาน รักษา ต่อยอด และยกระดับภูมิปัญญาโบราณด้วย
งานวิจัยและนวัตกรรมและส่งเสริม ผลลัพธ์อันทรงคุณค่าสืบสู่สังคม

เอกลักษณ์

แหล่งเรียนรู้ภูมิปัญญา เพื่อพัฒนาการท่องเที่ยว เชี่ยวชาญงานครุ เชิดชูมรดกโลก

อัตลักษณ์

หล่อหลอมการพัฒนากำลังคน ด้วยภูมิปัญญา อันทรงคุณค่า สืบสาน รักษา ศิลปวัฒนธรรมแห่ง
เมืองมรดกโลก

คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์

วินัยดี : เป็นผู้ที่มีวินัยดี โดยปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบและกฎเกณฑ์ตลอดทั้งยึดมั่นใน
จรรยาบรรณวิชาชีพและกรอบคุณธรรม จริยธรรม ศิลปวัฒนธรรม เพื่อความเป็นพลเมืองดี

มีจิตอาสา : เป็นผู้มีควมเสียสละ เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและ
สามารถใช้ความรู้ร่วมแก้ไขปัญหาเพื่อพัฒนาสังคมและท้องถิ่น

นำพาเทคโนโลยี : เป็นผู้มีความตั้งใจให้รู้ นำทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 มาบูรณาการศาสตร์ต่างๆ เพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่ นำไปสู่การสร้างนวัตกรรม และประยุกต์ใช้ความรู้ประกอบสัมมาชีพสู่โลกแห่ง การทำงาน โดยเน้นการเรียนรู้ตลอดชีวิต

มีภาวะผู้นำ : เป็นผู้ที่มีทักษะความเป็นผู้นำ มีการสื่อสารที่ดี กล้าคิด กล้าตัดสินใจและสามารถทำงานเป็นทีมร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.3 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการและหน่วยงาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เป็นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ปัจจุบันมีการแบ่งส่วนราชการ/หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 10 หน่วยงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. คณะครุศาสตร์
 - สำนักงานคณบดี
2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
 - สำนักงานคณบดี
 - ภาควิชามนุษยศาสตร์
 - ภาควิชาสังคมศาสตร์
3. คณะวิทยาการจัดการ
 - สำนักงานคณบดี
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
 - สำนักงานคณบดี
 - ภาควิชาวิทยาศาสตร์
 - ภาควิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์
5. สำนักงานอธิการบดี
 - กองกลาง
 - กองนโยบายและแผน
 - กองพัฒนานักศึกษา
 - กองบริการการศึกษา
6. สถาบันวิจัยและพัฒนา
 - สำนักงานผู้อำนวยการ
7. สถาบันอยุธยาศึกษา
 - สำนักงานผู้อำนวยการ

8. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

- สำนักงานผู้อำนวยการ

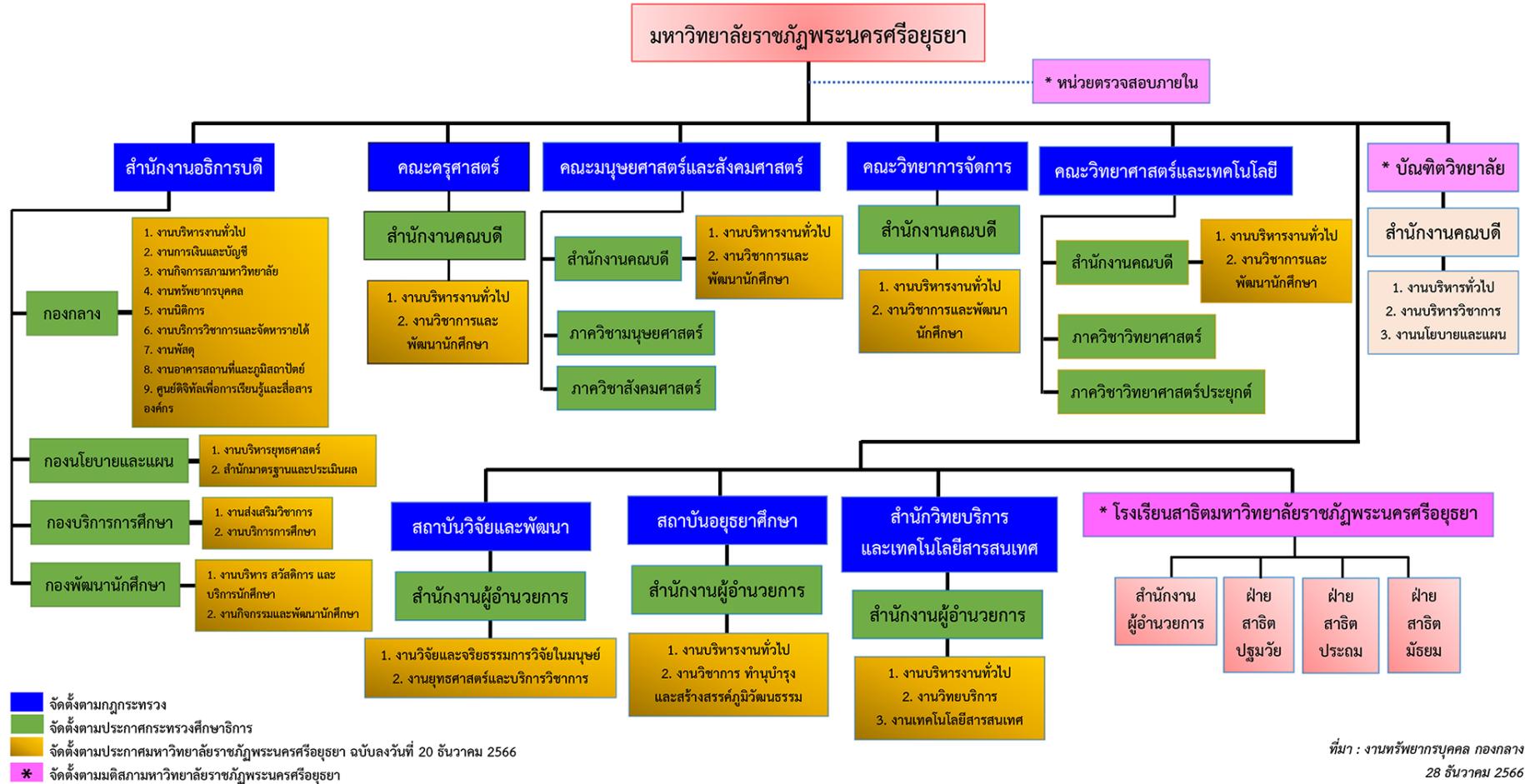
9. บัณฑิตวิทยาลัย

- สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

10. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

- สำนักงานโรงเรียนสาธิต
- ฝ่ายปฐมวัย
- ฝ่ายประถมสาธิต
- ฝ่ายสาธิตมัธยม

โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา



ภาพที่ 2.1 โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

2.4 ข้อมูลสารสนเทศและผลการดำเนินงาน

2.4.1 บุคลากร

บุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2568 รายละเอียดดังตารางที่ 2.1 - 2.4

ตารางที่ 2.1 ข้อมูลบุคลากรจำแนกตามประเภทบุคลากร ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2568

ประเภทบุคลากร	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568		
	สายวิชาการ	สายสนับสนุน	รวม	สายวิชาการ	สายสนับสนุน	รวม	สายวิชาการ	สายสนับสนุน	รวม
1. ข้าราชการพลเรือน	74	10	84	68	8	76	63	8	71
2. ลูกจ้างประจำ	-	11	11	-	8	8	-	4	4
3. พนักงานมหาวิทยาลัย	285	139	424	234	134	368	230	134	364
4. พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้	-	-	-	42	10	52	45	12	57
5. พนักงานราชการ	-	32	32	-	32	32	-	32	32
6. อาจารย์ชาวต่างประเทศ	11	-	11	10	-	10	14	-	14
7. อาจารย์ประจำตามสัญญา	3	-	3	3	-	3	3	-	3
8. เจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา	-	118	118	1	112	113	-	101	101
9. ครูโรงเรียนสาธิต	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวมบุคลากรทั้งสิ้น (คน)	373	310	683	355	304	659	355	291	646
ร้อยละ	54.61	45.39	100	53.87	46.13	100	54.96	46.13	100

ที่มา งานทรัพยากรบุคคล ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2568

จากตารางที่ 2.1 แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยามีบุคลากรทั้งหมดจำนวน 683 คน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ลดลงเป็น 659 คน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และลดลงเหลือ 646 คน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยบุคลากรส่วนใหญ่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย คิดเป็นสัดส่วนสูงสุดของบุคลากรทั้งหมดในทุกปีงบประมาณ ทั้งในสายวิชาการและสายสนับสนุน

เมื่อพิจารณาสัดส่วนบุคลากรตามสายงาน พบว่าสายวิชาการมีสัดส่วนร้อยละ 54.61 53.87 และ 54.96 ตามลำดับ ขณะที่สายสนับสนุนมีสัดส่วนร้อยละ 45.39 46.13 และ 46.13 ซึ่งสะท้อนถึงโครงสร้างกำลังคนที่ยังคงมุ่งเน้นภารกิจด้านการจัดการเรียนการสอนและการสนับสนุนภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยอย่างสมดุล

ตารางที่ 2.2 ข้อมูลบุคลากรจำแนกตามหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ประเภท	ส่วนงาน													ผลรวมทั้งหมด
	คณะครุศาสตร์	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	คณะวิทยาการจัดการ	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	บัณฑิตวิทยาลัย	โรงเรียนสาธิต	สถาบันวิจัยและพัฒนา	สถาบันอยุธยาศึกษา	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	สำนักงานอธิการบดี	ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ	อาคารสวนหลวง	ศูนย์หนังสือ	
วิชาการ														
ข้าราชการ	12	13	12	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	68
พนักงานมหาวิทยาลัย	44	82	32	66	-	10	-	-	-	-	-	-	-	234
พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้	-	-	-	-	1	41	-	-	-	-	-	-	-	42
อาจารย์ต่างชาติ	-	3	-	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	10
อาจารย์ประจำตามสัญญา	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
รวม (1)	56	98	44	97	1	52	0	0	0	7	0	0	0	355
สนับสนุน														
เจ้าหน้าที่ประจำตามสัญญา	1	1	1	1	-	-	1	-	-	3	-	-	-	8
ข้าราชการ	1	-	1	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	8
พนักงานมหาวิทยาลัย	5	7	7	13	2	2	6	9	18	65	-	-	-	134
พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้	-	-	-	-	3	7	-	-	-	-	-	-	-	10
พนักงานราชการ	4	2	1	1	-	2	2	-	1	19	-	-	-	32
ลูกจ้างประจำ	5	2	2	4	-	20	-	3	15	50	1	6	4	112
รวม (2)	16	12	12	19	5	31	9	12	34	143	1	6	4	304
รวมทั้งสิ้น	72	110	56	116	6	83	9	12	34	148	1	6	4	659

ที่มา งานบริหารงานบุคคล ข้อมูล ณ วันที่ 31 พฤษภาคม 2568

ตารางที่ 2.2 แสดงจำนวนบุคลากรของมหาวิทยาลัยจำแนกตามหน่วยงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่ามหาวิทยาลัยมีบุคลากรรวมทั้งสิ้น 659 คน โดยสำนักงานอธิการบดีมีจำนวนบุคลากรมากที่สุด รองลงมาคือคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เมื่อพิจารณาตามประเภทบุคลากร พบว่าสายวิชาการมีจำนวน 355 คน และสายสนับสนุนจำนวน 304 คน ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการกระจายกำลังคนตามภารกิจของแต่ละหน่วยงาน เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการจัดการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการอย่างครอบคลุม

ตารางที่ 2.3 จำนวนบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการของส่วนงานจำแนกตามวุฒิการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

หน่วยงาน	ประเภทบุคลากร	วุฒิการศึกษา								รวม
		ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก		
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1. สำนักงานอธิการบดี	วิชาการ	-	-	7	100	-	-	-	-	7
	สนับสนุน	40	28.37	81	57.45	20	14.18	-	-	141
2. คณะครุศาสตร์	วิชาการ	-	-	-	-	27	48.21	29	51.79	56
	สนับสนุน	6	37.5	7	43.75	3	18.75	-	-	16
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	วิชาการ	-	-	1	1.02	61	62.24	36	36.73	98
	สนับสนุน	1	8.33	9	75.00	2	16.67	-	-	12
4. คณะวิทยาการจัดการ	วิชาการ	-	-	-	-	23	52.27	21	47.73	44
	สนับสนุน	3	25.00	7	58.33	2	16.67	-	-	12
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	วิชาการ	-	-	-	-	52	53.61	45	46.39	97
	สนับสนุน	4	21.05	11	57.89	4	21.05	-	-	19
6. บัณฑิตวิทยาลัย	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	1	100	1
	สนับสนุน	-	-	5	100	-	-	-	-	5

หน่วยงาน	ประเภทบุคลากร	วุฒิการศึกษา								รวม
		ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก		
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
7. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัย	วิชาการ	-	-	41	78.85	10	19.23	1	1.92	52
	สนับสนุน	20	64.52	11	35.48	-	-	-	-	31
8. สถาบันวิจัยและพัฒนา	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	-	-	6	66.67	3	50	-	-	9
9. สถาบันอยุธยาศึกษา	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	3	25.00	7	58.33	2	16.67	-	-	12
10. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	10	29.41	20	58.82	4	11.76	-	-	34
11. ตรวจสอบภายใน	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	-	-	1	50.00	1	50.00	-	-	2
12. อาคารสวนหลวง	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	2	33.33	4	66.67	-	-	-	-	6
13. ศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	-	-	4	100.00	-	-	-	-	4
14. ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ	วิชาการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	สนับสนุน	-	-	1	100.00	-	-	-	-	1
รวมทั้งสิ้น	วิชาการ	-	-	49	13.80	173	48.73	133	37.46	355
	สนับสนุน	89	29.28	174	57.24	41	13.49	-	-	304

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

หน่วยงาน	ประเภทบุคลากร	วุฒิการศึกษา								รวม
		ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก		
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	รวม	89	13.51	223	33.84	214	32.47	133	20.18	659

ที่มา งานบริหารงานบุคคล ข้อมูล ณ วันที่ 31 พฤษภาคม 2568

จากตารางที่ 2.3 พบว่าบุคลากรสายวิชาการส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 48.73 และ 37.46 ตามลำดับ ซึ่งสะท้อนถึงศักยภาพด้านวิชาการของมหาวิทยาลัยในการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยสำหรับบุคลากรสายสนับสนุน ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 57.24 รองลงมาคือวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 29.28 โดยภาพรวมบุคลากรทั้งหมดของมหาวิทยาลัยมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไปคิดเป็นกว่าร้อยละ 86 สะท้อนถึงคุณภาพของทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องกับพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา

ตารางที่ 2.4 ข้อมูลบุคลากรสายวิชาการจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2568

ตำแหน่งทางวิชาการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566					ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568				
	ข้าราชการพลเรือน	พนักงานมหาวิทยาลัย	อาจารย์ประจำตามสัญญา	รวม		ข้าราชการพลเรือน	พนักงานมหาวิทยาลัย	อาจารย์ประจำตามสัญญา	รวม		ข้าราชการพลเรือน	พนักงานมหาวิทยาลัย	อาจารย์ประจำตามสัญญา	รวม	
				จำนวน	ร้อยละ				จำนวน	ร้อยละ				จำนวน	ร้อยละ
1. อาจารย์	26	168	2	196	61.83	28	157	2	187	61.11	28	157	2	187	61.11
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์	41	65	-	106	33.44	35	70	-	105	34.31	35	70	-	105	34.31
3. รองศาสตราจารย์	7	7	1	15	4.73	5	8	1	14	4.58	5	8	1	14	4.58
4. ศาสตราจารย์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	74	240	3	317	100	68	235	3	306	100	68	235	3	306	100

ที่มา งานบริหารงานบุคคล ข้อมูล ณ วันที่ 31 พฤษภาคม 2568

ตารางที่ 2.4 แสดงให้เห็นว่าบุคลากรสายวิชาการส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ คิดเป็นสัดส่วนมากกว่าร้อยละ 60 ในทุกปีงบประมาณ รองลงมาคือผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์ ตามลำดับจำนวนบุคลากรสายวิชาการมีแนวโน้มลดลงเล็กน้อยจาก 317 คน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เหลือ 306 คน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 โดยยังไม่มีบุคลากรที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวสามารถนำไปใช้ประกอบการวางแผนพัฒนาศักยภาพทางวิชาการและการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นของคณาจารย์ในอนาคต

2.4.2 นักศึกษา

ข้อมูลด้านนักศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2566 – 2568

ตารางที่ 2.5 ข้อมูลนักศึกษาจำแนกตามคณะและระดับการศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2566 – 2568

ระดับการศึกษา		คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาการจัดการ			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			รวม		
		2566	2567	2568	2566	2567	2568	2566	2567	2568	2566	2567	2568	2566	2567	2568
ปริญญาตรี	ภาคปกติ	1,459	985	1,095	1,938	1,385	1,339	769	641	631	779	681	673	4,945	3,692	3,738
	ภาคพิเศษ	-	-	-	206	169	148	184	164	155	51	64	58	441	397	367
	รวม	1,459	985	1,095	2,144	1,554	1,487	953	805	786	830	745	731	5,386	4,089	4,105
ป.บัณฑิต	ภาคพิเศษ	102	108	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	102	108	30
ปริญญาโท	ภาคพิเศษ	191	186	217	87	99	74	37	37	32	-	-	-	315	322	323
ปริญญาเอก	ภาคพิเศษ	16	27	32	5	11	9	-	22	21	-	-	-	21	60	62
รวม		309	321	279	92	110	83	37	59	53	-	-	-	438	490	415
รวมภาคปกติ		1,459	985	1,095	1,938	1,385	1,339	769	641	631	779	681	673	4,945	3,692	3,738
รวมภาคพิเศษ		309	321	279	298	279	231	221	223	208	51	64	58	879	887	782
รวมทั้งสิ้น (คน)		1,768	1,306	1,374	2,236	1,664	1,570	990	864	839	830	745	731	5,824	4,579	4,520

ข้อมูล ณ วันที่ 29 สิงหาคม 2568

จากตารางที่ 2.5 พบว่าจำนวนนักศึกษารวมของมหาวิทยาลัยมีแนวโน้มลดลงจาก 5,824 คน ในปีการศึกษา 2566 เป็น 4,579 คน ในปีการศึกษา 2567 และ 4,520 คน ในปีการศึกษา 2568 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรีภาคปกติเป็นกลุ่มที่มีจำนวนมากที่สุด คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีจำนวนนักศึกษาสูงสุดในทุกปีการศึกษา รองลงมาคือคณะครุศาสตร์ ทั้งนี้ ข้อมูลดังกล่าวสะท้อนถึงสถานการณ์จำนวนนักศึกษาและสามารถใช้เป็นฐานข้อมูลในการวางแผนการรับนักศึกษา การจัดสรรทรัพยากร และการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลง

2.4.3 หลักสูตร

ตารางที่ 2.6 ข้อมูลจำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัยจำแนกตามคณะและระดับการศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2566 – 2568

ส่วนงาน	ปีการศึกษา 2566					ปีการศึกษา 2567					ปีการศึกษา 2568				
	ป.ตรี	ป.บัณฑิต	ป.โท	ป.เอก	รวม	ป.ตรี	ป.บัณฑิต	ป.โท	ป.เอก	รวม	ป.ตรี	ป.บัณฑิต	ป.โท	ป.เอก	รวม
1. คณะครุศาสตร์	10	1	2	1	14	10	1	2	1	14	10	1	2	2	15
2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	15	-	2	1	18	15	-	2	1	18	15	-	3	2	20
3. คณะวิทยาการจัดการ	10	-	1	-	11	8	-	1	1	10	8	-	1	1	10
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	15	-	-	-	15	16	-	-	-	15	17	-	-	-	17
รวม	50	1	5	2	58	50	1	5	2	59	54	1	6	5	62

ที่มา กองบริการการศึกษา ข้อมูล ณ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568

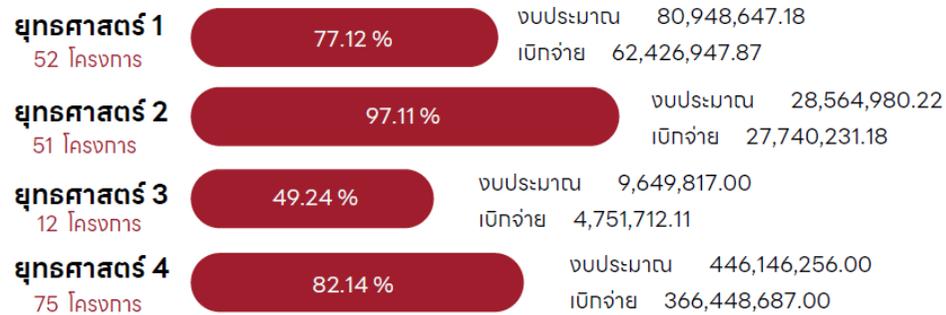
ตารางที่ 2.6 แสดงจำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัย พบว่าจำนวนหลักสูตรรวมเพิ่มขึ้นจาก 58 หลักสูตร ในปีการศึกษา 2566 เป็น 59 หลักสูตร ในปีการศึกษา 2567 และเพิ่มเป็น 62 หลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 การเพิ่มขึ้นของหลักสูตรส่วนใหญ่อยู่ในระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาโทและปริญญาเอก สะท้อนถึงการขยายบทบาทด้านการผลิตบัณฑิตระดับสูงและการตอบสนองต่อความต้องการของสังคมและตลาดแรงงานในอนาคต

2.4.4 งบประมาณ

ตารางที่ 2.7 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจําแนกตามยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์	งบประมาณ ที่จัดสรร	งบประมาณ หลังเปลี่ยนแปลง	เบิกจ่าย งบประมาณ	คงเหลือ ทั้งสิ้น
ยุทธศาสตร์ที่ 1	82,606,280.00	80,948,647.18	62,426,947.87	18,521,699.31
ยุทธศาสตร์ที่ 2	27,846,600.00	28,564,980.22	27,740,231.18	824,749.04
ยุทธศาสตร์ที่ 3	10,736,540.00	9,649,817.00	4,751,712.11	4,898,104.89
ยุทธศาสตร์ที่ 4	455,644,880.00	446,146,256.00	366,448,687.00	79,697,569.00
รวมทั้งสิ้น	576,834,300.00	565,309,700.00	461,367,578.16	103,942,121.84
ร้อยละเบิกจ่าย	100 %	100%	81.61%	

แผนภูมิที่ 3.4 แสดงผลการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



จากตาราง พบว่า

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูงสู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา : ได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวน 82,606,280.00 บาท มีงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลงจำนวน 80,948,647.18 บาท เมื่อสิ้นปีงบประมาณมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 62,426,947.87 บาท คิดเป็นร้อยละ 77.12 ของงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลง

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำ การพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน : ได้รับความจัดสรรงบประมาณจำนวน 27,846,600.00 บาท มีงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลง จำนวน 28,564,980.22 บาท เมื่อสิ้นปีงบประมาณมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 27,740,231.18 บาท คิดเป็นร้อยละ 97.11 ของงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลง

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก : ได้รับความจัดสรรงบประมาณจำนวน 10,736,540.00 บาท มีงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลง จำนวน 9,649,817.00 บาท เมื่อสิ้นปีงบประมาณมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 4,751,712.11 บาท คิดเป็น ร้อยละ 49.24 ของงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลง

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง : ได้รับความจัดสรรงบประมาณจำนวน 455,644,880.00 บาท มีงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลง จำนวน 446,146,256.00 บาทเมื่อสิ้นปีงบประมาณมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ จำนวนทั้งสิ้น 366,448,687.00 บาท คิดเป็น ร้อยละ 82.14 ของงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลง

ตารางที่ 2.8 การประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยจำแนกตามประเภทงบประมาณ

ประเภท งบประมาณ	งบประมาณ ที่ได้รับจัดสรร	งบประมาณ หลังโอน เปลี่ยนแปลง	ผลการใช้จ่าย งบประมาณ	ผลการเบิกจ่าย งบประมาณ	คงเหลือทั้งสิ้น	ร้อยละ เบิกจ่าย	ค่า เป้าหมาย เบิกจ่าย ไตรมาส 4	สูง(+) ต่ำ(-) กว่า เป้าหมาย		รายรับจริง	เงินคงเหลือ ส่งคลัง
งบแผ่นดิน	432,230,300.00	420,705,700.00	416,129,274.52	361,918,732.16	70,311,567.84	86.03	94	-7.97		-	-
งบเงินรายได้	144,604,000.00	144,604,000.00	100,413,215.40	99,448,846.00	45,155,154.00	68.77	85	-16.23		152,296,620.35	52,847,774.35
งบ บ.กศ.	60,722,400.00	60,722,400.00	42,987,789.38	42,913,111.98	17,809,288.02	70.67	85	-14.33		66,856,960.00	23,943,848.02
งบ กศ.บป.	7,992,000.00	7,992,000.00	4,363,831.45	4,363,831.45	3,628,168.55	54.60	85	-30.40		6,646,810.00	2,282,978.55
งบ บัณฑิตศึกษา	26,840,000.00	26,840,000.00	10,653,666.42	10,653,666.42	16,186,333.58	39.69	85	-45.31		20,734,750.00	10,081,083.58
งบ บกศ. สาธิต	49,049,600.00	49,049,600.00	42,407,928.15	41,518,236.15	7,531,363.85	84.65	85	-0.35		58,058,100.35	16,539,864.20
รวมทั้งหมด	576,834,300.00	565,309,700.00	516,542,489.92	461,367,578.16	115,466,721.84	81.61				152,296,620.35	52,847,774.35

(ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2568)

จากตาราง พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีงบประมาณในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนทั้งสิ้น 576,834,300.00 บาท มีงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลงจำนวน 565,309,700.00 บาท มีผลการใช้จ่ายงบประมาณ จำนวน 516,542,489.92 บาท คิดเป็นร้อยละ 91.37 และมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณภาพรวม จำนวนทั้งสิ้น 461,367,578.16 บาท คิดเป็นร้อยละ 81.61 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรหลังโอน เปลี่ยนแปลง โดยมีรายละเอียดจำแนกตามแหล่งงบประมาณ ดังต่อไปนี้

งบประมาณแผ่นดิน ได้รับจัดสรรงบประมาณ 432,230,300.00 บาท มีงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลง420,705,700.00 บาท มีผลการใช้จ่ายงบประมาณ 416,129,274.52 บาท คิดเป็นร้อยละ 98.91 และมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณภาพรวม จำนวนทั้งสิ้น 361,918,732.16 บาท คิดเป็นร้อยละ 86.03

งบ บ.กศ. ได้รับจัดสรรงบประมาณ 60,722,400.00 บาท มีผลการใช้จ่ายงบประมาณ 42,987,789.38 บาทคิดเป็นร้อยละ 70.79 และมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณภาพรวม จำนวนทั้งสิ้น 42,913,111.98 บาท คิดเป็นร้อยละ70.67

งบ กศ.บป. ได้รับจัดสรรงบประมาณ 7,992,000.00 บาท มีผลการใช้จ่ายงบประมาณ 4,363,831.45 บาทคิดเป็นร้อยละ 54.60 และมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณภาพรวม จำนวนทั้งสิ้น 4,363,831.45 บาท คิดเป็นร้อยละ 54.60

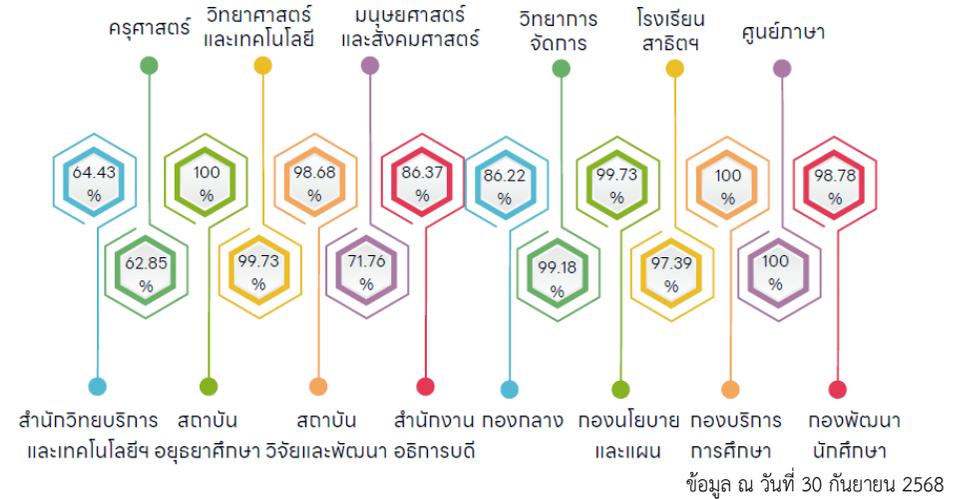
งบบัณฑิตศึกษา ได้รับจัดสรรงบประมาณ 26,840,000.00 บาท มีผลการใช้จ่ายงบประมาณ 10,653,666.42 บาท คิดเป็นร้อยละ 39.69 และมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณภาพรวม จำนวนทั้งสิ้น 10,653,666.42 บาท คิดเป็น ร้อยละ 39.69

งบ บ.กศ. (สาริต) ได้รับจัดสรรงบประมาณ 49,049,600.00 บาท มีผลการใช้จ่ายงบประมาณ 42,407,928.15บาท คิดเป็นร้อยละ 86.46 และมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณภาพรวม จำนวนทั้งสิ้น 41,518,236.15 บาท คิดเป็นร้อยละ 84.65

ตารางที่ 2.9 แสดงผลการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามประเภทงบประมาณ/หน่วยงาน (งบแผ่นดิน)

หน่วยงาน	จำนวนโครงการ	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร	ใช้จ่ายงบประมาณ	เบิกจ่ายงบประมาณ	ร้อยละเบิกจ่าย
คณะครุศาสตร์	13	12,467,824.34	12,413,712.90	7,835,569.90	62.85 %
คณะมนุษยศาสตร์ฯ	17	9,977,904.25	7,159,708.85	7,159,708.85	71.76 %
คณะวิทยาการจัดการ	9	3,805,018.25	3,788,969.97	3,773,897.74	99.18%
คณะวิทยาศาสตร์ฯ	16	26,966,738.74	26,922,738.64	26,895,138.63	99.73 %
โรงเรียนสาธิตฯ	3	9,275,100.00	9,220,533.73	9,033,305.53	97.39%
สำนักงานอธิการบดี	12	338,136,521.42	336,547,087.65	292,046,960.73	86.37%
- กองกลาง	6	334,068,695.61	332,498,996.24	288,018,869.32	86.22%
- กองนโยบายและแผน	2	728,637.28	726,660.91	726,660.91	99.73%
- กองบริการการศึกษา	1	247,596.53	247,596.53	247,596.53	100 %
- กองพัฒนานักศึกษา	3	3,091,592.00	3,073,833.97	3,053,833.97	98.78%
- ศูนย์การศึกษานานาชาติ	1	2,000,000.00	2,000,000.00	2,000,000.00	100%
สำนักวิทยบริการฯ	8	13,727,423.00	13,727,352.78	8,844,980.78	64.43%
สถาบันวิจัยและพัฒนา	7	1,509,900.00	1,509,900.00	1,489,900.00	98.68%
สถาบันอยุธยาศึกษา	4	2,839,270.00	2,839,270.00	2,839,270.00	100%
รวมทั้งสิ้น	90	420,705,700	416,129,274.52	361,918,732.16	86.03%

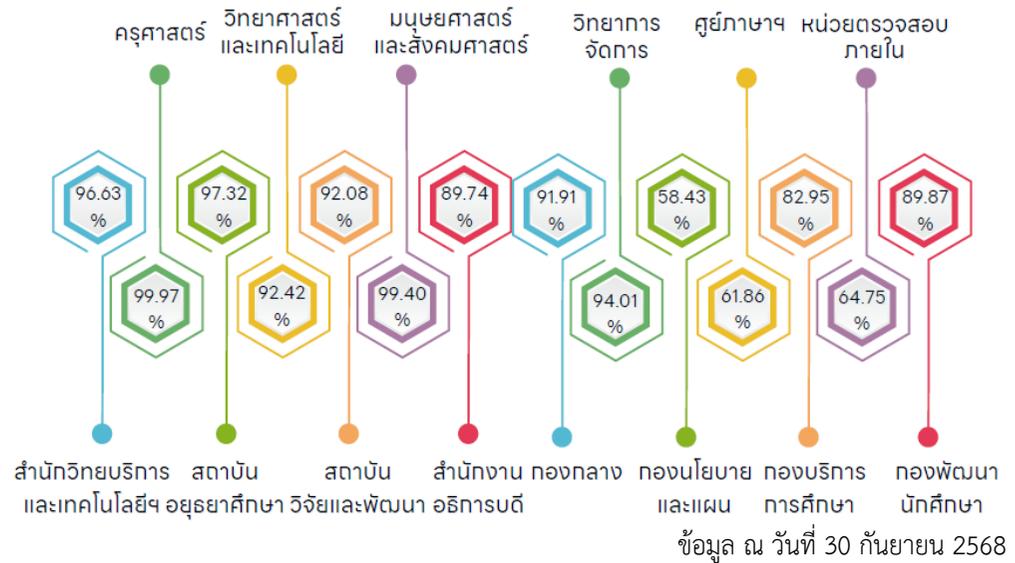
กราฟแสดงร้อยละการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ตารางที่ 2.10 แสดงผลการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามประเภทงบประมาณ/หน่วยงาน (งบประมาณเงินรายได้)

หน่วยงาน	จำนวนโครงการ	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร	ใช้จ่ายงบประมาณ	เบิกจ่ายงบประมาณ	ร้อยละเบิกจ่าย
คณะครุศาสตร์	3	1,115,430.00	1,115,086.42	1,115,086.42	99.97%
คณะมนุษยศาสตร์ฯ	7	2,219,300.00	2,030,019.32	2,030,019.32	99.40%
คณะวิทยาการจัดการ	10	1,228,866.50	1,160,257.54	1,155,237.54	94.01%
คณะวิทยาศาสตร์ฯ	6	1,393,905.00	1,195,879.41	1,195,879.41	92.42%
สำนักงานอธิการบดี	51	74,994,015.82	47,502,019.38	47,433,831.98	89.74%
-กองกลาง	26	64,337,026.81	40,351,819.16	40,293,667.76	91.91%
-กองนโยบายและแผน	7	4,214,502.96	1,600,352.69	1,599,576.69	58.43%
-กองบริการการศึกษา	7	2,997,516.00	1,270,727.92	1,261,467.92	82.95%
-กองพัฒนานักศึกษา	9	4,826,726.05	4,279,119.61	4,279,119.61	89.87%
-ศูนย์การศึกษานานาชาติ	2	390,523.00	241,590.70	241,590.70	64.75%
หน่วยตรวจสอบภายใน	2	243,000.00	157,348.00	157,348.00	64.75%
สำนักวิทยบริการฯ	3	1,599,752.50	1,545,870.30	1,545,870.30	96.63%
สถาบันวิจัยและพัฒนา	8	675,850.00	623,823.92	622,353.92	92.08%
สถาบันอยุธยาศึกษา	2	276,199.26	268,794.12	268,794.12	97.32%
บัณฑิตวิทยาลัย	5	16,072,527.92	6,815,800.58	6,815,800.58	42.41%
โรงเรียนสาธิตฯ	7	44,394,630.00	37,756,725.71	36,867,033.71	83.04%
รวมทั้งสิ้น	104	144,604,000.00	100,413,215.40	99,448,846.00	68.77%

กราฟแสดงร้อยละการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



บทที่ 3

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ประเมินผลข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังนี้

3.1 แบบสอบถามความคิดเห็นต่อการบริหารงานของผู้บริหาร

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการพิจารณาผลการประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงาน และผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจจากแบบสอบถาม การประเมินความคิดเห็นฯ ของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยพิจารณาจากแบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นฯ จำนวน 4 ด้าน ดังนี้

1. ด้านคุณลักษณะผู้นำองค์กร
2. ด้านประสิทธิภาพการบริหารงาน
3. ด้านผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ
4. การบริหารจัดการ

ทั้งนี้มีผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของแต่ละหน่วยงานดังนี้

3.1.1 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นจากทุกหน่วยงาน โดยการส่งแบบสอบถามแบบออนไลน์ผ่าน Google Forms ไปยังคณะ สำนัก/สถาบันต่างๆ ทั้งหมด 600 คน ซึ่งได้ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 492 คน คิดเป็นร้อยละ 66.33 เป็นบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 106 คน ร้อยละ 29.28 บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 90 คน ร้อยละ 24.86 และส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานไม่เกิน 5 ปี ร้อยละ 47.79

ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารและผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ รายละเอียดดังตารางที่ 3.1 - 3.3

ตารางที่ 3.1 ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดี และคณบดี (ตามความคิดเห็นของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน)

อันดับ	ผู้รับการประเมิน	ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงาน					
		ค่าเฉลี่ย 2568	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน SD	ระดับ ปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย 2567	ค่าเฉลี่ย 2566	ค่าเฉลี่ย 2565
1	อธิการบดี	4.46	0.78	ปฏิบัติมาก	4.48	4.26	4.54
2	คณบดีคณะครุศาสตร์	4.12	1.00	ปฏิบัติมาก	4.13	3.92	3.84
3	คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.21	0.94	ปฏิบัติมาก	4.51	4.32	4.38
4	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	4.28	0.88	ปฏิบัติมาก	4.38	4.47	4.04
5	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.30	0.88	ปฏิบัติมาก	4.44	4.54	4.47
6	คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย	4.15	1.03	ปฏิบัติมาก	4.52	4.56	4.52

จากตารางที่ 3.1 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดี และคณบดี พบว่า มีผลการประเมิน อยู่ในระดับปฏิบัติมาก คือ อธิการบดี คะแนนเฉลี่ย 4.46 และคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คะแนนเฉลี่ย 4.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2 ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงาน ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ และการบริหารจัดการ

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณบดี			คณบดีคณะศึกษาศาสตร์และ ศึกษาศาสตร์			คณบดีวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี			คณบดีวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
1. คุณลักษณะของ ผู้นำองค์กร																		
1. ความสามารถในการกำหนดทิศทางและสร้างแรงจูงใจให้บุคลากรทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ	4.40	0.80	ปฏิบัติมาก	4.07	1.02	ปฏิบัติมาก	4.26	0.88	ปฏิบัติมาก	4.39	0.79	ปฏิบัติมาก	4.22	0.84	ปฏิบัติมาก	4.13	1.06	ปฏิบัติมาก
2. การตัดสินใจที่แม่นยำและการแก้ปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพ	4.41	0.81	ปฏิบัติมาก	3.95	0.99	ปฏิบัติมาก	4.21	0.91	ปฏิบัติมาก	4.34	0.81	ปฏิบัติมาก	4.18	0.85	ปฏิบัติมาก	4.07	1.12	ปฏิบัติมาก
3. การแสดงความโปร่งใสและความซื่อสัตย์ในบทบาทหน้าที่	4.60	0.66	ปฏิบัติมากที่สุด	4.39	0.84	ปฏิบัติมาก	4.44	0.74	ปฏิบัติมาก	4.48	0.74	ปฏิบัติมาก	4.50	0.74	ปฏิบัติมาก	4.28	1.03	ปฏิบัติมาก
4. ความสามารถในการสร้างความไว้วางใจและความเคารพจากบุคลากร	4.44	0.79	ปฏิบัติมาก	4.12	1.03	ปฏิบัติมาก	4.35	0.81	ปฏิบัติมาก	4.45	0.72	ปฏิบัติมาก	4.34	0.80	ปฏิบัติมาก	4.12	1.03	ปฏิบัติมาก
5. การสร้างความสามัคคีและการทำงานร่วมกัน	4.35	0.90	ปฏิบัติมาก	4.11	1.02	ปฏิบัติมาก	4.25	0.86	ปฏิบัติมาก	4.40	0.71	ปฏิบัติมาก	4.40	0.76	ปฏิบัติมาก	4.16	1.02	ปฏิบัติมาก
คะแนนเฉลี่ย	4.44	0.79	ปฏิบัติมาก	4.13	0.98	ปฏิบัติมาก	4.30	0.84	ปฏิบัติมาก	4.41	0.75	ปฏิบัติมาก	4.33	0.80	ปฏิบัติมาก	4.15	1.05	ปฏิบัติมาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
2. ประสิทธิภาพการบริหารงาน																		
1. ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ	4.54	0.74	ปฏิบัติมากที่สุด	4.18	0.95	ปฏิบัติมาก	4.20	0.93	ปฏิบัติมาก	4.31	0.85	ปฏิบัติมาก	4.28	0.86	ปฏิบัติมาก	4.23	0.97	ปฏิบัติมาก
2. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งภายในและภายนอกองค์กรเพื่อสนับสนุนเป้าหมาย	4.59	0.70	ปฏิบัติมากที่สุด	4.18	0.95	ปฏิบัติมาก	4.27	0.92	ปฏิบัติมาก	4.27	0.92	ปฏิบัติมาก	4.30	0.89	ปฏิบัติมาก	4.26	1.03	ปฏิบัติมาก
3. การส่งเสริมการเรียนรู้และการพัฒนาทักษะของบุคลากร	4.50	0.78	ปฏิบัติมาก	4.14	1.00	ปฏิบัติมาก	4.29	0.87	ปฏิบัติมาก	4.33	0.95	ปฏิบัติมาก	4.32	0.89	ปฏิบัติมาก	4.12	1.05	ปฏิบัติมาก
4. ความสามารถในการใช้งบประมาณและทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ	4.49	0.77	ปฏิบัติมาก	4.09	1.01	ปฏิบัติมาก	4.27	0.93	ปฏิบัติมาก	4.29	0.87	ปฏิบัติมาก	4.27	0.86	ปฏิบัติมาก	4.20	0.90	ปฏิบัติมาก
5. การเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจ	4.33	0.87	ปฏิบัติมาก	3.98	1.01	ปฏิบัติมาก	4.18	0.97	ปฏิบัติมาก	4.29	0.85	ปฏิบัติมาก	4.30	0.81	ปฏิบัติมาก	4.14	0.89	ปฏิบัติมาก
คะแนนเฉลี่ย	4.49	0.77	ปฏิบัติมาก	4.11	0.98	ปฏิบัติมาก	4.24	0.92	ปฏิบัติมาก	4.30	0.89	ปฏิบัติมาก	4.29	0.86	ปฏิบัติมาก	4.19	0.97	ปฏิบัติมาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณบดี			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
3. ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ																		
1. ความสำเร็จในการพัฒนาหลักสูตรและคุณภาพนักศึกษา	4.39	0.78	ปฏิบัติมาก	4.02	0.95	ปฏิบัติมาก	4.08	1.01	ปฏิบัติมาก	4.17	0.83	ปฏิบัติมาก	4.15	0.87	ปฏิบัติมาก	4.07	0.99	ปฏิบัติมาก
2. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้จริงและตอบโจทย์ชุมชน	4.37	0.79	ปฏิบัติมาก	3.91	1.03	ปฏิบัติมาก	3.96	1.08	ปฏิบัติมาก	4.15	0.92	ปฏิบัติมาก	4.06	1.00	ปฏิบัติมาก	3.86	1.19	ปฏิบัติมาก
3. โครงการที่ส่งผลกระทบต่อเชิงบวกต่อชุมชนหรือสังคม	4.44	0.79	ปฏิบัติมาก	4.09	0.95	ปฏิบัติมาก	4.17	0.93	ปฏิบัติมาก	4.30	0.83	ปฏิบัติมาก	4.27	0.86	ปฏิบัติมาก	4.05	1.01	ปฏิบัติมาก
4. การอนุรักษ์และส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมในพื้นที่	4.64	0.67	ปฏิบัติมากที่สุด	4.36	0.88	ปฏิบัติมาก	4.38	0.85	ปฏิบัติมาก	4.40	0.84	ปฏิบัติมาก	4.43	0.78	ปฏิบัติมาก	4.32	0.93	ปฏิบัติมาก
5. ความสำเร็จในการดำเนินโครงการตามแนวพระราชดำริหรือเป้าหมายระดับชาติ	4.56	0.70	ปฏิบัติมากที่สุด	4.30	0.90	ปฏิบัติมาก	4.23	0.93	ปฏิบัติมาก	4.35	0.81	ปฏิบัติมาก	4.38	0.78	ปฏิบัติมาก	4.21	0.89	ปฏิบัติมาก
คะแนนเฉลี่ย	4.48	0.75	ปฏิบัติมาก	4.14	0.96	ปฏิบัติมาก	4.16	0.97	ปฏิบัติมาก	4.27	0.85	ปฏิบัติมาก	4.26	0.87	ปฏิบัติมาก	4.10	1.01	ปฏิบัติมาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณบดี			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
4. การบริหารจัดการ																		
1. ความสะดวกสบายและความปลอดภัยในสถานที่ทำงาน	4.47	0.73	ปฏิบัติมาก	4.11	0.95	ปฏิบัติมาก	4.10	0.92	ปฏิบัติมาก	4.23	0.90	ปฏิบัติมาก	4.26	0.88	ปฏิบัติมาก	4.19	0.93	ปฏิบัติมาก
2. ความพร้อมของโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยี เช่น อินเทอร์เน็ตหรือระบบข้อมูล	4.44	0.77	ปฏิบัติมาก	4.16	1.06	ปฏิบัติมาก	4.14	0.93	ปฏิบัติมาก	4.26	0.93	ปฏิบัติมาก	4.22	0.91	ปฏิบัติมาก	4.21	1.01	ปฏิบัติมาก
3. การส่งเสริมความโปร่งใส ความเท่าเทียมและความหลากหลาย	4.43	0.91	ปฏิบัติมาก	4.05	1.18	ปฏิบัติมาก	4.16	1.09	ปฏิบัติมาก	4.21	1.07	ปฏิบัติมาก	4.28	1.01	ปฏิบัติมาก	4.14	1.21	ปฏิบัติมาก
4. การสนับสนุนในการพัฒนาบุคลากร	4.47	0.82	ปฏิบัติมาก	4.23	1.01	ปฏิบัติมาก	4.20	1.02	ปฏิบัติมาก	4.29	1.01	ปฏิบัติมาก	4.28	0.97	ปฏิบัติมาก	4.14	1.10	ปฏิบัติมาก
5. การพัฒนาประสิทธิภาพของกระบวนการทำงานในองค์กร	4.40	0.86	ปฏิบัติมาก	3.95	1.22	ปฏิบัติมาก	4.04	1.19	ปฏิบัติมาก	4.15	1.11	ปฏิบัติมาก	4.12	1.12	ปฏิบัติมาก	4.05	1.17	ปฏิบัติมาก
คะแนนเฉลี่ย	4.44	0.82	ปฏิบัติมาก	4.10	1.08	ปฏิบัติมาก	4.32	0.75	ปฏิบัติมาก	4.23	1.01	ปฏิบัติมาก	4.23	0.98	ปฏิบัติมาก	4.14	1.09	ปฏิบัติมาก
คะแนนเฉลี่ยรวม 4 ด้าน	4.46	0.78	ปฏิบัติมาก	4.12	1.00	ปฏิบัติมาก	4.21	0.94	ปฏิบัติมาก	4.30	0.88	ปฏิบัติมาก	4.28	0.88	ปฏิบัติมาก	4.15	1.03	ปฏิบัติมาก

จากตารางที่ 3.2 ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงาน ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ และการบริหารจัดการ สรุปได้ดังนี้

1. อธิการบดี มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 4 ด้าน อยู่ในระดับปฏิบัติมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.46) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงาน (คะแนนเฉลี่ย 4.49) โดยเฉพาะประเด็นการสร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งภายในและภายนอกองค์กรเพื่อสนับสนุนเป้าหมาย (คะแนนเฉลี่ย 4.59)

2. คณบดีคณะครุศาสตร์ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 4 ด้าน อยู่ในระดับปฏิบัติมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.12) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ (คะแนนเฉลี่ย 4.14) โดยเฉพาะประเด็นการอนุรักษ์และส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมในพื้นที่ (คะแนนเฉลี่ย 4.36)

3. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 4 ด้าน อยู่ในระดับปฏิบัติมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.21) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านการบริหารจัดการ (คะแนนเฉลี่ย 4.32) โดยเฉพาะประเด็นการสนับสนุนในการพัฒนาบุคลากร (คะแนนเฉลี่ย 4.20)

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 4 ด้าน อยู่ในระดับปฏิบัติมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.30) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.41) โดยเฉพาะการแสดงความโปร่งใสและความซื่อสัตย์ในบทบาทหน้าที่ (คะแนนเฉลี่ย 4.48)

5. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 4 ด้าน อยู่ในระดับปฏิบัติมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.28) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.33) โดยเฉพาะประเด็นการแสดงความโปร่งใสและความซื่อสัตย์ในบทบาทหน้าที่ (คะแนนเฉลี่ย 4.50)

6. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 4 ด้าน อยู่ในระดับปฏิบัติมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.15) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงาน (คะแนนเฉลี่ย 4.19) โดยเฉพาะประเด็นการสร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งภายในและภายนอกองค์กรเพื่อสนับสนุนเป้าหมาย (คะแนนเฉลี่ย 4.26)

ตารางที่ 3.3 รายละเอียดผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหารและผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
1. คุณลักษณะของผู้นำองค์กร																		
1. มีความรักในหน้าที่การงาน รักผู้ร่วมงาน รักผู้ใต้บังคับบัญชา รักความก้าวหน้า รักความยุติธรรม เป็นแบบอย่างที่ดี แนะนำและให้คำปรึกษา ผู้ใต้บังคับบัญชาได้อย่างถูกต้อง	4.43	0.83	ปฏิบัติมาก	4.18	1.02	ปฏิบัติมาก	4.57	0.74	ปฏิบัติมากที่สุด	4.67	0.61	ปฏิบัติมากที่สุด	4.52	0.65	ปฏิบัติมากที่สุด	4.53	0.76	ปฏิบัติมากที่สุด
2. มีความฉลาด รอบรู้ มีความคิดริเริ่ม และมีไหวพริบ ทันคนทันต่อเหตุการณ์ ตัดสินใจได้รวดเร็ว ถูกต้อง แม่นยำ กล้าได้กล้าเสีย ปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ สิ่งแวดล้อม และรู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	4.48	0.71	ปฏิบัติมาก	4.05	1.10	ปฏิบัติมาก	4.51	0.78	ปฏิบัติมากที่สุด	4.60	0.66	ปฏิบัติมากที่สุด	4.35	0.76	ปฏิบัติมาก	4.54	0.72	ปฏิบัติมากที่สุด
3. มีความกระตือรือร้น มีความตั้งใจในการปฏิบัติงานและ สนับสนุนจูงใจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา	4.45	0.79	ปฏิบัติมาก	4.10	1.07	ปฏิบัติมาก	4.49	0.82	ปฏิบัติมาก	4.50	0.77	ปฏิบัติมาก	4.42	0.77	ปฏิบัติมาก	4.51	0.72	ปฏิบัติมากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
ปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น																		
4. มีความรับผิดชอบต่อนตนเอง และผู้ใต้บังคับบัญชา	4.49	0.78	ปฏิบัติมาก	4.08	1.00	ปฏิบัติมาก	4.47	0.85	ปฏิบัติมาก	4.49	0.75	ปฏิบัติมาก	4.47	0.75	ปฏิบัติมาก	4.51	0.75	ปฏิบัติมากที่สุด
5. เป็นผู้เสียสละเพื่อส่วนรวมจริงใจ ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเกิดความเคารพนับถือ	4.43	0.81	ปฏิบัติมาก	4.00	1.12	ปฏิบัติมาก	4.52	0.76	ปฏิบัติมากที่สุด	4.40	0.80	ปฏิบัติมาก	4.42	0.79	ปฏิบัติมาก	4.46	0.80	ปฏิบัติมาก
6. มีศิลปะในการจูงใจคน และรู้จักใช้หลักจิตวิทยา มีความยืดหยุ่น เพื่อเสริมสร้างความสามัคคีและความเข้าใจอันดีต่อกันในหมู่ผู้ร่วมงาน	4.33	0.91	ปฏิบัติมาก	4.05	0.94	ปฏิบัติมาก	4.49	0.74	ปฏิบัติมาก	4.45	0.74	ปฏิบัติมาก	4.33	0.69	ปฏิบัติมาก	4.44	0.80	ปฏิบัติมาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถามด้านที่ 1 คุณลักษณะของผู้นำองค์กร	4.45	0.79	ปฏิบัติมาก	4.08	1.05	ปฏิบัติมาก	4.51	0.78	ปฏิบัติมากที่สุด	4.52	0.72	ปฏิบัติมากที่สุด	4.42	0.73	ปฏิบัติมาก	4.50	0.76	ปฏิบัติมาก
ด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ																		
1. มีความสามารถเป็นนวัตกรรมที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เป็นต้นแบบของผู้้นำการเปลี่ยนแปลง	4.45	0.81	ปฏิบัติมาก	4.03	1.14	ปฏิบัติมาก	4.49	0.81	ปฏิบัติมาก	4.48	0.74	ปฏิบัติมาก	4.27	0.82	ปฏิบัติมาก	4.48	0.73	ปฏิบัติมาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
2. มีความสามารถสร้างความผูกพันของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก/โรงเรียน เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุผลสำเร็จ	4.38	0.91	ปฏิบัติมาก	4.00	1.15	ปฏิบัติมาก	4.47	0.82	ปฏิบัติมาก	4.48	0.77	ปฏิบัติมาก	4.29	0.80	ปฏิบัติมาก	4.52	0.75	ปฏิบัติมากที่สุด
3. มีความสามารถควบคุมและกำกับ เพื่อเพิ่มผลผลิตและคุณภาพการให้บริการ กระตุ้นทีมงานให้ทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ	4.50	0.75	ปฏิบัติมาก	4.08	1.04	ปฏิบัติมาก	4.52	0.80	ปฏิบัติมากที่สุด	4.52	0.83	ปฏิบัติมากที่สุด	4.33	0.86	ปฏิบัติมาก	4.55	0.72	ปฏิบัติมากที่สุด
4. มีความสามารถบริหารงานแบบมีส่วนร่วม มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี กระจายอำนาจการตัดสินใจอย่างเหมาะสม สามารถสร้างและพัฒนาทีมงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.44	0.86	ปฏิบัติมาก	4.03	1.11	ปฏิบัติมาก	4.51	0.83	ปฏิบัติมากที่สุด	4.52	0.83	ปฏิบัติมากที่สุด	4.38	0.76	ปฏิบัติมาก	4.52	0.80	ปฏิบัติมากที่สุด
5. มีความสามารถเป็นผู้อำนวยความสะดวก ส่งเสริม และสนับสนุนปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารงาน	4.46	0.82	ปฏิบัติมาก	4.05	1.05	ปฏิบัติมาก	4.52	0.78	ปฏิบัติมากที่สุด	4.48	0.74	ปฏิบัติมาก	4.46	0.74	ปฏิบัติมาก	4.57	0.73	ปฏิบัติมากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
6. มีความสามารถทำให้มหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก/โรงเรียน บรรลุผลตามแผนกลยุทธ์ที่กำหนด	4.50	0.76	ปฏิบัติมาก	4.18	0.94	ปฏิบัติมาก	4.51	0.77	ปฏิบัติมากที่สุด	4.52	0.71	ปฏิบัติมากที่สุด	4.43	0.77	ปฏิบัติมาก	4.57	0.70	ปฏิบัติมากที่สุด
7. มีความสามารถสร้างการยอมรับจากองค์กรต่างๆ ทั้งภายในและภายนอก	4.52	0.73	ปฏิบัติมากที่สุด	4.18	0.87	ปฏิบัติมาก	4.55	0.72	ปฏิบัติมากที่สุด	4.55	0.63	ปฏิบัติมากที่สุด	4.44	0.74	ปฏิบัติมาก	4.60	0.68	ปฏิบัติมากที่สุด
สรุปผลการตอบแบบสอบถามด้านที่ 2 สมรรถนะของนักบริหารมืออาชีพ	4.48	0.79	ปฏิบัติมาก	4.08	1.05	ปฏิบัติมาก	4.51	0.79	ปฏิบัติมากที่สุด	4.51	0.75	ปฏิบัติมากที่สุด	4.37	0.78	ปฏิบัติมาก	4.54	0.73	ปฏิบัติมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	4.46	0.79	ปฏิบัติมาก	4.08	1.04	ปฏิบัติมาก	4.51	0.78	ปฏิบัติมากที่สุด	4.51	0.74	ปฏิบัติมากที่สุด	4.39	0.76	ปฏิบัติมาก	4.52	0.74	ปฏิบัติมากที่สุด
2. ประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร																		
ด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation																		
1. มีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย และแผนกลยุทธ์ โดยใช้ประโยชน์จากข้อมูลในเชิงเปรียบเทียบ (Benchmark) เพื่อนำไปสู่การ	4.49	0.76	ปฏิบัติมาก	4.13	1.10	ปฏิบัติมาก	4.50	0.85	ปฏิบัติมาก	4.52	0.80	ปฏิบัติมากที่สุด	4.40	0.84	ปฏิบัติมาก	4.59	0.71	ปฏิบัติมากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
ปฏิบัติและสามารถถ่ายทอดแก่บุคลากร นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ																		
2. มีความสามารถและทักษะในการสร้างระบบบริหารจัดการที่ดีและจัดหา ระดมทรัพยากร และบริหารทรัพยากรเพื่อให้หน่วยงานมีประสิทธิภาพ	4.46	0.77	ปฏิบัติมาก	3.97	1.09	ปฏิบัติมาก	4.50	0.78	ปฏิบัติมาก	4.52	0.71	ปฏิบัติมากที่สุด	4.42	0.71	ปฏิบัติมาก	4.53	0.69	ปฏิบัติมากที่สุด
3. มีความสามารถในการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีความก้าวหน้าในวิชาชีพอย่างมีประสิทธิภาพ	4.48	0.79	ปฏิบัติมาก	4.15	1.04	ปฏิบัติมาก	4.55	0.78	ปฏิบัติมากที่สุด	4.45	0.80	ปฏิบัติมาก	4.44	0.77	ปฏิบัติมาก	4.57	0.70	ปฏิบัติมากที่สุด
4. มีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก/โรงเรียน มีส่วนร่วมในการบริหารงาน เช่น เปิดโอกาสให้เสนอแนะแสดงความคิดเห็นในโอกาสและช่องทางต่างๆ	4.43	0.85	ปฏิบัติมาก	4.08	1.12	ปฏิบัติมาก	4.50	0.77	ปฏิบัติมาก	4.48	0.83	ปฏิบัติมาก	4.43	0.82	ปฏิบัติมาก	4.56	0.76	ปฏิบัติมากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
5. มีความพร้อมของโครงสร้างพื้นฐานเสถียรภาพในการให้บริการอินเทอร์เน็ต ห้องปฏิบัติการ ห้องคอมพิวเตอร์ ทรัพยากรการเรียนรู้ เพื่อรองรับ Digital Transformation	4.43	0.78	ปฏิบัติมาก	4.00	1.05	ปฏิบัติมาก	4.46	0.85	ปฏิบัติมาก	4.36	0.88	ปฏิบัติมาก	4.38	0.87	ปฏิบัติมาก	4.50	0.75	ปฏิบัติมาก
6. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน การบริการวิชาการการบริหารจัดการ และการวิจัย	4.44	0.79	ปฏิบัติมาก	4.03	1.01	ปฏิบัติมาก	4.48	0.82	ปฏิบัติมาก	4.36	0.82	ปฏิบัติมาก	4.35	0.81	ปฏิบัติมาก	4.49	0.71	ปฏิบัติมาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถามด้านที่ 1 การบริหารหน่วยงานภายใต้ Digital Transformation	4.47	0.78	ปฏิบัติมาก	4.06	1.07	ปฏิบัติมาก	4.50	0.81	ปฏิบัติมาก	4.45	0.80	ปฏิบัติมาก	4.40	0.80	ปฏิบัติมาก	4.54	0.72	ปฏิบัติมากที่สุด
ด้านที่ 2 การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย																		
1. มีความสามารถในการสื่อสารโน้มน้าวให้ผู้อื่นเห็นด้วย ยอมรับ และคล้อยตามอย่างมีเหตุมีผล	4.46	0.84	ปฏิบัติมาก	4.00	1.12	ปฏิบัติมาก	4.50	0.77	ปฏิบัติมาก	4.46	0.74	ปฏิบัติมาก	4.29	0.82	ปฏิบัติมาก	4.47	0.79	ปฏิบัติมาก
2. มีความสามารถในการทำงานร่วมกับบุคคลากรภายในและบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก/โรงเรียน	4.50	0.75	ปฏิบัติมาก	4.15	0.99	ปฏิบัติมาก	4.52	0.81	ปฏิบัติมากที่สุด	4.52	0.71	ปฏิบัติมากที่สุด	4.48	0.74	ปฏิบัติมาก	4.54	0.73	ปฏิบัติมากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
3. มีความสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก	4.55	0.69	ปฏิบัติมากที่สุด	4.32	0.93	ปฏิบัติมาก	4.55	0.77	ปฏิบัติมากที่สุด	4.57	0.70	ปฏิบัติมากที่สุด	4.48	0.80	ปฏิบัติมาก	4.55	0.69	ปฏิบัติมากที่สุด
สรุปผลการตอบแบบสอบถามด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.52	0.74	ปฏิบัติมากที่สุด	4.16	1.03	ปฏิบัติมาก	4.53	0.78	ปฏิบัติมากที่สุด	4.52	0.71	ปฏิบัติมากที่สุด	4.40	0.81	ปฏิบัติมาก	4.52	0.74	ปฏิบัติมากที่สุด
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร																		
1. มีการวางแผนอัตรากำลังทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ	4.42	0.87	ปฏิบัติมาก	4.00	1.17	ปฏิบัติมาก	4.50	0.87	ปฏิบัติมาก	4.43	0.86	ปฏิบัติมาก	4.29	0.87	ปฏิบัติมาก	4.49	0.76	ปฏิบัติมาก
2. มีกลยุทธ์การพัฒนากุศลกรเพื่อสร้างขีดความสามารถพัฒนามหาวิทยาลัยในอนาคต	4.44	0.82	ปฏิบัติมาก	3.97	1.20	ปฏิบัติมาก	4.46	0.84	ปฏิบัติมาก	4.38	0.88	ปฏิบัติมาก	4.31	0.85	ปฏิบัติมาก	4.48	0.73	ปฏิบัติมาก
3. มีการส่งเสริมให้เกิดกิจกรรมที่นำสู่ความรักและความผูกพันในองค์กร	4.42	0.84	ปฏิบัติมาก	4.00	1.15	ปฏิบัติมาก	4.54	0.72	ปฏิบัติมากที่สุด	4.43	0.74	ปฏิบัติมาก	4.34	0.76	ปฏิบัติมาก	4.45	0.77	ปฏิบัติมาก
4. มีการพัฒนากุศลกรให้มีความพร้อม ในการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย/คณะ/สถาบัน/สำนัก/โรงเรียนผ่านดิจิทัลแพลตฟอร์มและสื่อสารสนเทศต่างๆ	4.45	0.76	ปฏิบัติมาก	4.05	1.05	ปฏิบัติมาก	4.43	0.85	ปฏิบัติมาก	4.33	0.87	ปฏิบัติมาก	4.31	0.88	ปฏิบัติมาก	4.47	0.75	ปฏิบัติมาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถามด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.45	0.80	ปฏิบัติมาก	4.01	1.14	ปฏิบัติมาก	4.48	0.82	ปฏิบัติมาก	4.39	0.83	ปฏิบัติมาก	4.37	0.82	ปฏิบัติมาก	4.48	0.75	ปฏิบัติมาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
ด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์																		
1. เป็นผู้วิสัยทัศน์กว้างไกลทันสมัย ชัดเจน	4.49	0.78	ปฏิบัติมาก	3.97	1.22	ปฏิบัติมาก	4.48	0.82	ปฏิบัติมาก	4.48	0.89	ปฏิบัติมาก	4.35	0.86	ปฏิบัติมาก	4.47	0.76	ปฏิบัติมาก
2. มีการใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ หรือทิศทางการพัฒนาองค์กร	4.43	0.81	ปฏิบัติมาก	4.08	1.22	ปฏิบัติมาก	4.48	0.85	ปฏิบัติมาก	4.45	0.80	ปฏิบัติมาก	4.42	0.82	ปฏิบัติมาก	4.52	0.72	ปฏิบัติมากที่สุด
3. มีการยอมรับการปรับเปลี่ยนความคิดและวิธีการทำงาน ที่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อม	4.42	0.84	ปฏิบัติมาก	4.05	1.12	ปฏิบัติมาก	4.49	0.80	ปฏิบัติมาก	4.40	0.83	ปฏิบัติมาก	4.38	0.79	ปฏิบัติมาก	4.46	0.77	ปฏิบัติมาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถามด้านที่ 4 การมีวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.46	0.80	ปฏิบัติมาก	4.03	1.19	ปฏิบัติมาก	4.48	0.82	ปฏิบัติมาก	4.44	0.83	ปฏิบัติมาก	4.35	0.82	ปฏิบัติมาก	4.49	0.75	ปฏิบัติมาก
ด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย																		
1. มีความรู้ ความเข้าใจ และปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	4.53	0.71	ปฏิบัติมากที่สุด	4.44	0.75	ปฏิบัติมาก	4.65	0.87	ปฏิบัติมากที่สุด	4.38	0.88	ปฏิบัติมาก	4.46	0.85	ปฏิบัติมาก	4.74	0.65	ปฏิบัติมากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
2. ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	4.53	0.70	ปฏิบัติมากที่สุด	4.49	0.64	ปฏิบัติมาก	4.67	0.83	ปฏิบัติมากที่สุด	4.52	0.59	ปฏิบัติมากที่สุด	4.58	0.58	ปฏิบัติมากที่สุด	4.80	0.45	ปฏิบัติมากที่สุด
3. มีคุณธรรม และบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล	4.51	0.72	ปฏิบัติมากที่สุด	4.38	0.75	ปฏิบัติมาก	4.67	0.73	ปฏิบัติมากที่สุด	4.33	0.87	ปฏิบัติมาก	4.42	0.85	ปฏิบัติมาก	4.72	0.66	ปฏิบัติมากที่สุด
4. มีความกล้าคิดและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม	4.52	0.71	ปฏิบัติมากที่สุด	4.38	0.71	ปฏิบัติมาก	4.63	0.86	ปฏิบัติมากที่สุด	4.43	0.67	ปฏิบัติมาก	4.50	0.65	ปฏิบัติมาก	4.76	0.52	ปฏิบัติมากที่สุด
สรุปผลการตอบแบบสอบถามด้านที่ 5 การมีพฤติกรรมในการรักษาระเบียบวินัย	4.52	0.71	ปฏิบัติมากที่สุด	4.42	0.71	ปฏิบัติมาก	4.65	0.81	ปฏิบัติมากที่สุด	4.42	0.76	ปฏิบัติมาก	4.49	0.74	ปฏิบัติมาก	4.75	0.57	ปฏิบัติมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ยประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร	4.48	0.77	ปฏิบัติมาก	4.13	1.04	ปฏิบัติมาก	4.53	0.81	ปฏิบัติมากที่สุด	4.44	0.79	ปฏิบัติมาก	4.40	0.80	ปฏิบัติมาก	4.56	0.71	ปฏิบัติมากที่สุด
3. ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ																		
ด้านที่ 1 การเรียนการสอน																		
1. กำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการเรียนการสอนอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	4.48	0.80	ปฏิบัติมาก	4.08	1.09	ปฏิบัติมาก	4.52	0.83	ปฏิบัติมากที่สุด	4.43	0.83	ปฏิบัติมาก	4.40	0.79	ปฏิบัติมาก	4.49	0.76	ปฏิบัติมาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
2. มีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนา นักศึกษาที่สอดคล้องกับ คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.48	0.81	ปฏิบัติ มาก	4.15	1.01	ปฏิบัติ มาก	4.54	0.82	ปฏิบัติ มากที่สุด	4.45	0.80	ปฏิบัติ มาก	4.42	0.79	ปฏิบัติ มาก	4.55	0.70	ปฏิบัติ มากที่สุด
3. มีระบบ กลไก ในการพัฒนา และบริหารหลักสูตรตามกรอบ TQF/ ข้อกำหนดของกระทรวงศึกษาธิการ	4.50	0.74	ปฏิบัติ มาก	4.13	1.00	ปฏิบัติ มาก	4.53	0.80	ปฏิบัติ มากที่สุด	4.43	0.83	ปฏิบัติ มาก	4.33	0.86	ปฏิบัติ มาก	4.51	0.72	ปฏิบัติ มากที่สุด
4. มีการสนับสนุนการพัฒนาและ/ หรือปรับปรุงหลักสูตรแบบบูรณาการ (Multi-disciplinary) ให้ตอบสนอง ความต้องการของตลาดแรงงาน	4.48	0.77	ปฏิบัติ มาก	4.05	1.12	ปฏิบัติ มาก	4.45	0.89	ปฏิบัติ มาก	4.43	0.89	ปฏิบัติ มาก	4.25	1.00	ปฏิบัติ มาก	4.48	0.77	ปฏิบัติ มาก
5. มีทรัพยากรการเรียนรู้ เช่น เอกสารประกอบการสอน/คำสอน ตำรา บทความวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ใน การเรียนการสอนอย่างเพียงพอ	4.46	0.76	ปฏิบัติ มาก	4.08	1.04	ปฏิบัติ มาก	4.47	0.88	ปฏิบัติ มาก	4.40	0.83	ปฏิบัติ มาก	4.33	0.83	ปฏิบัติ มาก	4.45	0.75	ปฏิบัติ มาก
6. มีการนำเครือข่ายความ ร่วมมือกับภาครัฐและเอกชนมา ช่วยในการจัดการเรียนการสอน	4.47	0.76	ปฏิบัติ มาก	4.11	1.16	ปฏิบัติ มาก	4.45	0.89	ปฏิบัติ มาก	4.38	0.88	ปฏิบัติ มาก	4.33	0.88	ปฏิบัติ มาก	4.49	0.76	ปฏิบัติ มาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 1 การเรียนการสอน	4.48	0.77	ปฏิบัติ มาก	4.10	1.07	ปฏิบัติ มาก	4.49	0.85	ปฏิบัติ มาก	4.42	0.84	ปฏิบัติ มาก	4.34	0.86	ปฏิบัติ มาก	4.50	0.74	ปฏิบัติ มาก
ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม																		
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการวิจัยและนวัตกรรมอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	4.50	0.78	ปฏิบัติ มาก	4.21	1.03	ปฏิบัติ มาก	4.51	0.84	ปฏิบัติ มากที่สุด	4.45	0.86	ปฏิบัติ มาก	4.32	0.86	ปฏิบัติ มาก	4.53	0.70	ปฏิบัติ มากที่สุด
2. มีการสนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมแหล่งทุนวิจัยและนวัตกรรมภายนอก/การเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	4.41	0.83	ปฏิบัติ มาก	3.95	1.21	มาก	4.43	0.94	ปฏิบัติ มาก	4.36	0.91	ปฏิบัติ มาก	4.35	0.89	ปฏิบัติ มาก	4.43	0.79	ปฏิบัติ มาก
3. มีการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาบุคลากรให้เป็นนักวิจัยในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรมอย่างทั่วถึงและสร้างแรงจูงใจแก่บุคลากรที่มีผลงานด้านวิจัยและนวัตกรรม เช่น การเชิดชูเกียรติ การให้รางวัล	4.46	0.81	ปฏิบัติ มาก	4.00	1.17	ปฏิบัติ มาก	4.47	0.86	ปฏิบัติ มาก	4.43	0.89	ปฏิบัติ มาก	4.31	0.90	ปฏิบัติ มาก	4.48	0.77	ปฏิบัติ มาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
4. มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการและเชิงพาณิชย์ รวมทั้งการพัฒนาความเข้มแข็งให้กับชุมชนและสังคม	4.45	0.78	ปฏิบัติมาก	4.08	1.12	ปฏิบัติมาก	4.47	0.92	ปฏิบัติมาก	4.40	0.89	ปฏิบัติมาก	4.27	0.96	ปฏิบัติมาก	4.42	0.81	ปฏิบัติมาก
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพงานวิจัยและนวัตกรรมจากภาครัฐและเอกชน	4.50	0.73	ปฏิบัติมาก	4.18	1.05	ปฏิบัติมาก	4.51	0.84	ปฏิบัติมากที่สุด	4.43	0.80	ปฏิบัติมาก	4.33	0.88	ปฏิบัติมาก	4.51	0.76	ปฏิบัติมากที่สุด
6. มีการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอน เพื่อเสริมสร้างสมรรถนะการวิจัยแก่ผู้เรียน	4.48	0.73	ปฏิบัติมาก	4.23	0.93	ปฏิบัติมาก	4.49	0.81	ปฏิบัติมาก	4.43	0.77	ปฏิบัติมาก	4.38	0.76	ปฏิบัติมาก	4.49	0.76	ปฏิบัติมาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม	4.47	0.78	ปฏิบัติมาก	4.11	1.09	ปฏิบัติมาก	4.48	0.87	ปฏิบัติมาก	4.42	0.85	ปฏิบัติมาก	4.33	0.87	ปฏิบัติมาก	4.48	0.76	ปฏิบัติมาก
ด้านที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม																		
ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ																		
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการบริการวิชาการอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติการ	4.51	0.78	ปฏิบัติมากที่สุด	4.15	1.11	ปฏิบัติมาก	4.51	0.87	ปฏิบัติมากที่สุด	4.43	0.86	ปฏิบัติมาก	4.40	0.84	ปฏิบัติมาก	4.57	0.70	ปฏิบัติมากที่สุด
2. มีงบประมาณด้านการบริการวิชาการอย่างเหมาะสม และมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในทุกหลักสูตร	4.45	0.79	ปฏิบัติมาก	4.13	1.03	ปฏิบัติมาก	4.49	0.85	ปฏิบัติมาก	4.43	0.77	ปฏิบัติมาก	4.42	0.74	ปฏิบัติมาก	4.54	0.75	ปฏิบัติมากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
3. มีหลักสูตรการฝึกอบรม Re-Skill / Up-Skill / New-Skill เพื่อแสวงหารายได้เข้ามามหาวิทยาลัย	4.36	0.84	ปฏิบัติมาก	3.92	1.09	ปฏิบัติมาก	4.37	1.00	ปฏิบัติมาก	4.17	1.01	ปฏิบัติมาก	4.17	1.04	ปฏิบัติมาก	4.26	0.93	ปฏิบัติมาก
4. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับคุณภาพการบริการวิชาการ	4.52	0.72	ปฏิบัติมากที่สุด	4.23	1.01	ปฏิบัติมาก	4.45	0.92	ปฏิบัติมาก	4.43	0.83	ปฏิบัติมาก	4.31	0.93	ปฏิบัติมาก	4.49	0.75	ปฏิบัติมาก
5. คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชน ร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ เพื่อสร้างประสบการณ์จริงให้เกิดขึ้นในการเรียนรู้ และเพื่อให้เกิดการพัฒนาเชิงพื้นที่	4.50	0.73	ปฏิบัติมาก	4.18	0.94	ปฏิบัติมาก	4.57	0.78	มากที่สุด	4.37	0.89	ปฏิบัติมาก	4.35	0.81	ปฏิบัติมาก	4.51	0.76	ปฏิบัติมากที่สุด
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 3 การบริการวิชาการ	4.47	0.77	ปฏิบัติมาก	4.12	1.04	ปฏิบัติมาก	4.48	0.89	ปฏิบัติมาก	4.36	0.87	ปฏิบัติมาก	4.34	0.86	ปฏิบัติมาก	4.47	0.79	ปฏิบัติมาก
ด้านที่ 4 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย																		
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายด้านการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	4.54	0.71	ปฏิบัติมากที่สุด	4.23	1.09	ปฏิบัติมาก	4.55	0.79	ปฏิบัติมากที่สุด	4.48	0.86	ปฏิบัติมาก	4.42	0.90	ปฏิบัติมาก	4.52	0.75	ปฏิบัติมากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
2. สนับสนุนงบประมาณด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยอย่างเหมาะสม มีการบูรณาการกับการเรียนการสอนในหลักสูตร	4.49	0.78	ปฏิบัติมาก	4.13	1.13	ปฏิบัติมาก	4.44	0.95	ปฏิบัติมาก	4.36	0.96	ปฏิบัติมาก	4.33	0.97	ปฏิบัติมาก	4.46	0.81	ปฏิบัติมาก
3. ส่งเสริมบุคลากรให้มีส่วนร่วมในด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ภูมิปัญญา อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มีความเหมาะสม	4.50	0.76	ปฏิบัติมาก	4.18	1.07	ปฏิบัติมาก	4.52	0.81	ปฏิบัติมากที่สุด	4.40	0.86	ปฏิบัติมาก	4.38	0.89	ปฏิบัติมาก	4.52	0.76	ปฏิบัติมากที่สุด
4. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	4.49	0.73	ปฏิบัติมาก	4.26	1.02	ปฏิบัติมาก	4.52	0.83	ปฏิบัติมากที่สุด	4.36	0.96	ปฏิบัติมาก	4.42	0.94	ปฏิบัติมาก	4.44	0.81	ปฏิบัติมาก
5. มีระบบสารสนเทศและฐานข้อมูล เพื่อเป็นแหล่งการเรียนรู้ทางด้านศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญา และประวัติศาสตร์ และเป็นต้นแบบในการส่งเสริม สืบสาน อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอยุธยา	4.50	0.76	ปฏิบัติมาก	4.18	1.10	ปฏิบัติมาก	4.49	0.85	ปฏิบัติมาก	4.36	0.96	ปฏิบัติมาก	4.31	0.95	ปฏิบัติมาก	4.48	0.79	ปฏิบัติมาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 4 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	4.50	0.75	ปฏิบัติ มาก	4.19	1.08	ปฏิบัติ มาก	4.50	0.85	ปฏิบัติ มาก	4.39	0.91	ปฏิบัติ มาก	4.37	0.90	ปฏิบัติ มาก	4.48	0.78	ปฏิบัติ มาก
ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการ ตามแนวพระราชดำริในหลวง รัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบาย ในหลวงรัชกาลที่ 10																		
1. มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมาย ในการดำเนินงานโครงการตามแนว พระราชดำริฯ อย่างชัดเจน และ นำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ	4.55	0.68	ปฏิบัติ มากที่สุด	4.28	1.05	ปฏิบัติ มาก	4.54	0.82	ปฏิบัติ มากที่สุด	4.43	0.86	ปฏิบัติ มาก	4.35	0.87	ปฏิบัติ มาก	4.55	0.79	ปฏิบัติ มากที่สุด
2. สนับสนุนงบประมาณการดำเนินงาน โครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่าง เหมาะสม และมีการนำองค์ความรู้ ศาสตร์พระราชามาบูรณาการเข้ากับ การเรียนการสอนให้กับนักศึกษา	4.52	0.71	ปฏิบัติ มากที่สุด	4.26	1.04	ปฏิบัติ มาก	4.53	0.83	ปฏิบัติ มากที่สุด	4.45	0.89	ปฏิบัติ มาก	4.38	0.91	ปฏิบัติ มาก	4.53	0.75	ปฏิบัติ มากที่สุด
3. มีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมี ส่วนร่วมในการดำเนินงาน โครงการตามแนวพระราชดำริฯ	4.53	0.70	ปฏิบัติ มากที่สุด	4.31	0.92	ปฏิบัติ มาก	4.51	0.84	ปฏิบัติ มากที่สุด	4.46	0.90	ปฏิบัติ มาก	4.44	0.87	ปฏิบัติ มาก	4.53	0.75	ปฏิบัติ มากที่สุด

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คณะครุศาสตร์			คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			คณะวิทยาการจัดการ			บัณฑิตวิทยาลัย		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
4. มีการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูลการถ่ายทอดต้นแบบในการให้ความรู้ เผยแพร่	4.47	0.77	ปฏิบัติมาก	4.15	1.06	ปฏิบัติมาก	4.46	0.93	ปฏิบัติมาก	4.44	0.92	ปฏิบัติมาก	4.38	0.92	ปฏิบัติมาก	4.51	0.76	ปฏิบัติมากที่สุด
5. มีเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อยกระดับการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ	4.51	0.74	ปฏิบัติมากที่สุด	4.26	0.97	ปฏิบัติมาก	4.51	0.84	ปฏิบัติมากที่สุด	4.48	0.86	ปฏิบัติมาก	4.42	0.90	ปฏิบัติมาก	4.49	0.73	ปฏิบัติมาก
สรุปผลการตอบแบบสอบถาม ด้านที่ 5 การดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำรินในหลวงรัชกาลที่ 9 และพระบรมราโชบายในหลวงรัชกาลที่ 10	4.52	0.72	ปฏิบัติมากที่สุด	4.25	1.01	ปฏิบัติมาก	4.51	0.85	ปฏิบัติมากที่สุด	4.45	0.88	ปฏิบัติมาก	4.38	0.90	ปฏิบัติมาก	4.52	0.75	ปฏิบัติมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	4.49	0.76	ปฏิบัติมาก	4.15	1.05	ปฏิบัติมาก	4.49	0.86	ปฏิบัติมาก	4.41	0.87	ปฏิบัติมาก	4.35	0.88	ปฏิบัติมาก	4.49	0.76	ปฏิบัติมาก
คะแนนเฉลี่ยรวม 3 ด้าน	4.48	0.77	ปฏิบัติมาก	4.13	1.04	ปฏิบัติมาก	4.51	0.83	ปฏิบัติมากที่สุด	4.44	0.82	ปฏิบัติมาก	4.38	0.83	ปฏิบัติมาก	4.52	0.74	ปฏิบัติมากที่สุด

จากตารางที่ 3.3 ผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานของอธิการบดี และคณบดี สรุปได้ดังนี้

1. อธิการบดี มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับปฏิบัติมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.48) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ (คะแนนเฉลี่ย 4.49) โดยเฉพาะประเด็นมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ อย่างชัดเจน และนำไปถ่ายทอดสู่แผนปฏิบัติราชการ (คะแนนเฉลี่ย 4.55)

2. คณบดีคณะครุศาสตร์ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.13) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านผลสัมฤทธิ์การบริหารงานตามพันธกิจ (คะแนนเฉลี่ย 4.15) โดยเฉพาะประเด็นมีการส่งเสริมให้ทุกส่วนงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการตามแนวพระราชดำริฯ (คะแนนเฉลี่ย 4.31)

3. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.51) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร (คะแนนเฉลี่ย 4.53) โดยเฉพาะประเด็นปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย และมีคุณธรรมและบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล (คะแนนเฉลี่ย 4.67)

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.44) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 4.52) โดยเฉพาะประเด็นมีความรักในหน้าที่การงาน รักผู้ร่วมงาน รักผู้ใต้บังคับบัญชา รักความก้าวหน้า รักความยุติธรรม เป็นแบบอย่างที่ดี แนะนำและให้คำปรึกษาผู้ใต้บังคับบัญชาได้อย่างถูกต้อง (คะแนนเฉลี่ย 4.67)

5. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.38) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร (คะแนนเฉลี่ย 4.40) โดยเฉพาะประเด็นปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 4.58)

6. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มีผลประเมินผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานในภาพรวม 3 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด (คะแนนเฉลี่ย 4.52) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ด้านประสิทธิภาพการบริหารงานของผู้บริหาร (คะแนนเฉลี่ย 4.56) โดยเฉพาะประเด็นปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีและเป็นที่ยอมรับในด้านความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 4.80)

3.1.2 ผลประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดีและคณบดีจากนักศึกษา

ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นจากทุกหน่วยงาน โดยการส่งแบบสอบถามแบบออนไลน์ผ่าน Google Forms ไปยังคณะ สำนัก/สถาบันต่างๆ ทั้งหมด 4,910 คน ซึ่งได้ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามโดยเทียบจากสูตร (Taro Yamane) จำนวน 1,357 คน คิดเป็นร้อยละ 27.64 แบ่งเป็นนักศึกษาจากคณะครุศาสตร์ จำนวน 285 คน ร้อยละ 34.01 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 327 คน ร้อยละ 18.12 คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 274 คน ร้อยละ 31.35 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 271 ร้อยละ 32.34 และบัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 200 คน ร้อยละ 50.00

ตารางที่ 3.4 ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้บังคับการ ประสิทธิภาพการบริหารงาน ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ และการบริหารจัดการ

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คคศ			คมส			ควท			ควจ			บัณฑิต		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ															
1. คุณลักษณะของผู้บังคับการ																		
1. ความสามารถในการกำหนดทิศทางและสร้างแรงจูงใจให้บุคลากรทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ	4.25	0.75	ปฏิบัติมาก	4.32	0.68	ปฏิบัติมาก	4.18	0.90	ปฏิบัติมาก	4.31	0.74	ปฏิบัติมาก	4.29	0.73	ปฏิบัติมาก	4.31	0.76	ปฏิบัติมาก
2. การตัดสินใจที่แม่นยำและการแก้ปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพ	4.32	0.76	ปฏิบัติมาก	4.31	0.69	ปฏิบัติมาก	4.22	0.83	ปฏิบัติมาก	4.35	0.70	ปฏิบัติมาก	4.33	0.71	ปฏิบัติมาก	4.37	0.68	ปฏิบัติมาก
3. การแสดงความโปร่งใสและความซื่อสัตย์ในบทบาทหน้าที่	4.35	0.79	ปฏิบัติมาก	4.41	0.68	ปฏิบัติมาก	4.29	0.89	ปฏิบัติมาก	4.41	0.71	ปฏิบัติมาก	4.39	0.70	ปฏิบัติมาก	4.40	0.71	ปฏิบัติมาก
4. ความสามารถในการสร้างความไว้วางใจและความเคารพจากบุคลากร	4.40	0.74	ปฏิบัติมาก	4.36	0.69	ปฏิบัติมาก	4.31	0.81	ปฏิบัติมาก	4.38	0.69	ปฏิบัติมาก	4.39	0.69	ปฏิบัติมาก	4.39	0.69	ปฏิบัติมาก
5. การส่งเสริมความสามัคคีและการทำงานร่วมกัน	4.33	0.79	ปฏิบัติมาก	4.35	0.70	ปฏิบัติมาก	4.32	0.76	ปฏิบัติมาก	4.37	0.69	ปฏิบัติมาก	4.37	0.71	ปฏิบัติมาก	4.36	0.69	ปฏิบัติมาก
คะแนนเฉลี่ย	4.33	0.77	ปฏิบัติมาก	4.35	0.69	ปฏิบัติมาก	4.26	0.84	ปฏิบัติมาก	4.36	0.70	ปฏิบัติมาก	4.35	0.71	ปฏิบัติมาก	4.37	0.70	ปฏิบัติมาก
2. ประสิทธิภาพการบริหารงาน																		
1. ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ	4.31	0.78	ปฏิบัติมาก	4.32	0.71	ปฏิบัติมาก	4.29	0.80	ปฏิบัติมาก	4.32	0.74	ปฏิบัติมาก	4.33	0.74	ปฏิบัติมาก	4.33	0.72	ปฏิบัติมาก
2. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งภายในและภายนอกองค์กรเพื่อสนับสนุนเป้าหมาย	4.37	0.75	ปฏิบัติมาก	4.38	0.68	ปฏิบัติมาก	4.33	0.79	ปฏิบัติมาก	4.43	0.67	ปฏิบัติมาก	4.41	0.68	ปฏิบัติมาก	4.43	0.66	ปฏิบัติมาก

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คคศ			คมส			ควท			ควจ			บัณฑิต		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ															
3. การส่งเสริมการเรียนรู้และการพัฒนาทักษะของบุคลากร	4.40	0.72	ปฏิบัติ มาก	4.43	0.70	ปฏิบัติ มาก	4.31	0.75	ปฏิบัติ มาก	4.41	0.68	ปฏิบัติ มาก	4.39	0.71	ปฏิบัติ มาก	4.41	0.68	ปฏิบัติ มาก
4. ความสามารถในการใช้งบประมาณและทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ	4.24	0.83	ปฏิบัติ มาก	4.32	0.69	ปฏิบัติ มาก	4.22	0.92	ปฏิบัติ มาก	4.31	0.72	ปฏิบัติ มาก	4.37	0.69	ปฏิบัติ มาก	4.36	0.71	ปฏิบัติ มาก
5. การเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจ	4.35	0.75	ปฏิบัติ มาก	4.37	0.69	ปฏิบัติ มาก	4.36	0.76	ปฏิบัติ มาก	4.38	0.68	ปฏิบัติ มาก	4.35	0.70	ปฏิบัติ มาก	4.41	0.67	ปฏิบัติ มาก
คะแนนเฉลี่ย	4.33	0.76	ปฏิบัติ มาก	4.37	0.69	ปฏิบัติ มาก	4.30	0.80	ปฏิบัติ มาก	4.37	0.70	ปฏิบัติ มาก	4.37	0.70	ปฏิบัติ มาก	4.39	0.69	ปฏิบัติ มาก
3. ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ																		
1. ความสำเร็จในการพัฒนาหลักสูตรและคุณภาพนักศึกษา	4.39	0.72	ปฏิบัติ มาก	4.35	0.71	ปฏิบัติ มาก	4.38	0.73	ปฏิบัติ มาก	4.39	0.70	ปฏิบัติ มาก	4.39	0.66	ปฏิบัติ มาก	4.41	0.69	ปฏิบัติ มาก
2. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้จริงและตอบโจทย์ชุมชน	4.39	0.71	ปฏิบัติ มาก	4.41	0.64	ปฏิบัติ มาก	4.37	0.71	ปฏิบัติ มาก	4.41	0.68	ปฏิบัติ มาก	4.40	0.68	ปฏิบัติ มาก	4.41	0.65	ปฏิบัติ มาก
3. โครงการที่ส่งผลกระทบต่อชุมชนหรือสังคม	4.42	0.70	ปฏิบัติ มาก	4.41	0.72	ปฏิบัติ มาก	4.43	0.71	ปฏิบัติ มาก	4.48	0.67	ปฏิบัติ มาก	4.43	0.67	ปฏิบัติ มาก	4.45	0.70	ปฏิบัติ มาก
4. การอนุรักษ์และส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมในพื้นที่	4.47	0.67	ปฏิบัติ มาก	4.45	0.66	ปฏิบัติ มาก	4.46	0.66	ปฏิบัติ มาก	4.47	0.66	ปฏิบัติ มาก	4.46	0.66	ปฏิบัติ มาก	4.44	0.71	ปฏิบัติ มาก
5. ความสำเร็จในการดำเนินโครงการตามแนวพระราชดำริหรือเป้าหมายระดับชาติ	4.36	0.76	ปฏิบัติ มาก	4.36	0.70	ปฏิบัติ มาก	4.35	0.74	ปฏิบัติ มาก	4.41	0.67	ปฏิบัติ มาก	4.44	0.67	ปฏิบัติ มาก	4.38	0.67	ปฏิบัติ มาก
คะแนนเฉลี่ย	4.41	0.71	ปฏิบัติ มาก	4.40	0.68	ปฏิบัติ มาก	4.40	0.71	ปฏิบัติ มาก	4.43	0.67	ปฏิบัติ มาก	4.42	0.66	ปฏิบัติ มาก	4.42	0.68	ปฏิบัติ มาก

ตารางที่ 3.4 ผลประเมินความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของผู้บังคับการ ประสิทธิภาพการบริหารงาน ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ และการบริหารจัดการ

ประเด็นข้อคำถาม	อธิการบดี			คคศ			คมส			ควท			ควจ			บัณฑิต		
	ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ															
4. การบริหารจัดการ																		
1. ความสะดวกสบายและความปลอดภัยในสถานที่ทำงาน	4.33	0.76	ปฏิบัติมาก	4.35	0.67	ปฏิบัติมาก	4.25	0.83	ปฏิบัติมาก	4.39	0.69	ปฏิบัติมาก	4.31	0.72	ปฏิบัติมาก	4.41	0.67	ปฏิบัติมาก
2. ความพร้อมของโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยี เช่น อินเทอร์เน็ตหรือระบบข้อมูล	4.32	0.77	ปฏิบัติมาก	4.34	0.71	ปฏิบัติมาก	4.34	0.71	ปฏิบัติมาก	4.35	0.71	ปฏิบัติมาก	4.37	0.70	ปฏิบัติมาก	4.35	0.69	ปฏิบัติมาก
3. การส่งเสริมความโปร่งใส ความเท่าเทียม และความหลากหลาย	4.34	0.71	ปฏิบัติมาก	4.34	0.72	ปฏิบัติมาก	4.33	0.72	ปฏิบัติมาก	4.34	0.72	ปฏิบัติมาก	4.32	0.72	ปฏิบัติมาก	4.34	0.70	ปฏิบัติมาก
4. การสนับสนุนในการพัฒนาบุคลากร	4.33	0.73	ปฏิบัติมาก	4.36	0.71	ปฏิบัติมาก	4.35	0.70	ปฏิบัติมาก	4.39	0.69	ปฏิบัติมาก	4.35	0.71	ปฏิบัติมาก	4.37	0.70	ปฏิบัติมาก
5. การพัฒนาประสิทธิภาพของกระบวนการทำงานในองค์กร	4.35	0.76	ปฏิบัติมาก	4.36	0.69	ปฏิบัติมาก	4.33	0.78	ปฏิบัติมาก	4.37	0.70	ปฏิบัติมาก	4.38	0.67	ปฏิบัติมาก	4.39	0.68	ปฏิบัติมาก
คะแนนเฉลี่ย	4.33	0.75	ปฏิบัติมาก	4.35	0.70	ปฏิบัติมาก	4.32	0.75	ปฏิบัติมาก	4.37	0.71	ปฏิบัติมาก	4.35	0.71	ปฏิบัติมาก	4.37	0.69	ปฏิบัติมาก
คะแนนเฉลี่ยรวม 4 ด้าน	4.35	0.75	ปฏิบัติมาก	4.37	0.69	ปฏิบัติมาก	4.32	0.78	ปฏิบัติมาก	4.38	0.70	ปฏิบัติมาก	4.37	0.70	ปฏิบัติมาก	4.39	0.69	ปฏิบัติมาก

จากตารางที่ 3.4 ผลการประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี โดยคะแนนเฉลี่ยรวม 4 ด้านมากที่สุด คือ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีคะแนนอยู่ในระดับปฏิบัติมาก คือ คะแนนเฉลี่ย 4.39 คะแนนเฉลี่ย 4.38 และ คะแนนเฉลี่ย 4.37 โดยผลการประเมินความคิดเห็นฯ แยกตามด้านต่างๆ ดังนี้

1. ด้านคุณลักษณะของผู้นำองค์กร ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดคือ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีคะแนนอยู่ในระดับปฏิบัติมาก คือ คะแนนเฉลี่ย 4.37 และคะแนนเฉลี่ย 4.36 ส่วนคณบดีคณะครุศาสตร์ และคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีคะแนนเท่ากันอยู่ในระดับปฏิบัติมาก คือ คะแนนเฉลี่ย 4.35

2. ด้านประสิทธิภาพการบริหารงาน ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดคือ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มีคะแนนอยู่ในระดับปฏิบัติมาก คือ คะแนนเฉลี่ย 4.39 ส่วนคณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีคะแนนเท่ากันอยู่ในระดับปฏิบัติมาก คือ คะแนนเฉลี่ย 4.37

3. ด้านผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดคือ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีคะแนนอยู่ในระดับปฏิบัติมาก คือ คะแนนเฉลี่ย 4.43 ส่วนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ และคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มีคะแนนเท่ากันอยู่ในระดับปฏิบัติมาก คือ คะแนนเฉลี่ย 4.42

4. ด้านการบริหารจัดการ ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดคือ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มีคะแนนเท่ากันอยู่ในระดับปฏิบัติมาก คือ คะแนนเฉลี่ย 4.37 ส่วนคณบดีคณะครุศาสตร์ และคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีคะแนนเท่ากันอยู่ในระดับปฏิบัติมาก คือ คะแนนเฉลี่ย 4.35

3.2 ผลการสัมภาษณ์และสอบถามบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์และสอบถามบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในสภาวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ผู้บริหาร ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ รองคณบดี อาจารย์ ประธานสาขา เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ศิษย์เก่า ตัวแทนผู้นำชุมชน และตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย รายละเอียดดังตารางที่ 3.5

ตารางที่ 3.5 ผลการสัมภาษณ์และสอบถามบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย

ลำดับ	รายละเอียด	
ก. ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัยและอธิการบดี		
1.	คุณลักษณะของผู้บังคับการ	
	<p>จุดแข็ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. อธิการบดีมีภาวะผู้นำ มีวิสัยทัศน์ สามารถขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยไปอย่างมีระบบและราบรื่นในทุก ๆ ด้าน 2. อธิการบดีให้ความสำคัญกับบุคลากรในองค์กร พร้อมทั้งจะขับเคลื่อนไปด้วยกัน ในการบริหารงานทั้งบุคลากรและนักศึกษา 3. อธิการบดีสามารถจัดสรรและบริหารจัดการทรัพยากรต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย ได้อย่างมีคุณภาพ สมเหตุ สมผล ทำให้ภารกิจในด้านต่าง ๆ ดำเนินไปได้อย่างลงตัว 4. อธิการบดีให้ความสำคัญกับนักศึกษาในทุก ๆ ด้าน ทั้งเรื่องการเรียน การสอน สิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย รวมทั้งกิจกรรมต่าง ๆ ที่พึงได้รับขณะศึกษาอยู่ภายในมหาวิทยาลัย 5. อธิการบดี ได้สร้างบรรยากาศในการทำงานที่ดีปราศจากข้อขัดแย้งที่รุนแรง ทำให้บุคลากรทำงานร่วมกันได้อย่างราบรื่น และมีเอกภาพ 	<p>แนวทางพัฒนา</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ลดความซับซ้อนและกระบวนการขอตำแหน่งทางวิชาการและระบบสนับสนุนการติดตามการขอตำแหน่งทางวิชาการ 2. ลดภาระงานที่ไม่จำเป็นเพื่อให้คณาจารย์ได้ทุ่มเทกับการสอน การวิจัย และการพัฒนานวัตกรรม 3. เปิดหลักสูตรใหม่ที่เป็นที่ต้องการสูงและจัดตั้งหน่วยงานหารายได้เชิงรุก จัดอบรมหลักสูตรระยะสั้น และบริหารทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยให้เกิดมูลค่าสูงสุด 4. เปิดเผยข้อมูลสำคัญที่ตรวจสอบได้ เช่น วิธีการจัดสรรงบประมาณให้แต่ละหน่วยงานจัดกิจกรรม Morning Talk เป็นประจำทุกเดือนเป็นเวทีพบปะพูดคุยเพื่อรับฟังปัญหาและข้อเสนอแนะอย่างใกล้ชิดและเข้าถึงง่าย พัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียนและข้อเสนอแนะที่เป็นทางการ เห็นผลจริง และมีการแจ้งความคืบหน้ากลับไปยังผู้ให้ข้อมูล เพื่อแสดงให้เห็นว่าทุกเสียงมีความหมาย 5. ปรับปรุงกิจกรรมให้มุ่งเน้นการสร้างทักษะจัดสรรงบประมาณ เพื่อยกระดับโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็น เช่น ห้องเรียนและห้องปฏิบัติการให้ทันสมัย และพัฒนาเครือข่าย Wi-Fi ทั่วทั้งมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพสูงสุด

ลำดับ	รายละเอียด	
ก. ข้อเสนอแนะมหาวิทยาลัยและอธิการบดี		
2.	ประสิทธิภาพการบริหารงาน	
	<p>จุดแข็ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีภาวะผู้นำที่สร้างเสถียรภาพ อธิการบดีสามารถรักษาความมั่นคงและความต่อเนื่องในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยได้อย่างราบรื่น แม้ต้องเผชิญกับความเปลี่ยนแปลงและความท้าทายจากปัจจัยภายนอก 2. ได้รับการยอมรับและไว้วางใจจากประชาคมมหาวิทยาลัย สะท้อนให้เห็นถึงการบริหารที่โปร่งใส มีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง 3. มีการบริหารทรัพยากรอย่างสมดุล โดยมีความสามารถในการจัดสรรและใช้ทรัพยากรอย่างเหมาะสมและคุ้มค่า ทำให้ภารกิจในด้านต่าง ๆ สามารถดำเนินไปอย่างสอดคล้องและต่อเนื่อง 4. มีการมุ่งเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง โดยให้ความสำคัญกับการสนับสนุนและอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษาอย่างรอบด้าน ทั้งด้านการเรียนรู้ การใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย และการพัฒนาทักษะที่จำเป็นต่ออนาคต 5. มีบรรยากาศการทำงานที่เป็นเอกภาพ มีการสร้างความสามัคคีและความร่วมมือระหว่างบุคลากรทุกระดับ ลดความขัดแย้งภายในองค์กร ทำให้การทำงานร่วมกันมีความราบรื่นและมีประสิทธิผล 	<p>แนวทางพัฒนา</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรมีการแปลงวิสัยทัศน์สู่ผลงานรูปธรรม โดยคัดเลือกโครงการเรือธง 3-5 โครงการที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พร้อมจัดทำแผนที่นำทาง (Roadmap) และตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPIs) ที่ชัดเจน รวมทั้งเผยแพร่ความคืบหน้าอย่างโปร่งใสผ่านระบบออนไลน์ 2. ควรมีการพัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างเป็นระบบ โดยทบทวนโครงสร้างผลตอบแทนและสวัสดิการให้สามารถแข่งขันได้ จัดเส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพ (Career Path) สนับสนุนการทำวิจัย และลดภาระงานที่ไม่จำเป็น เพื่อให้บุคลากรมีเวลาและพลังในการสร้างสรรค์งาน 3. ควรมีการสร้างหลักสูตรอนาคตและจัดหาแหล่งรายได้ใหม่ โดยจัดตั้งศูนย์บ่มเพาะหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาด เช่น สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และเทคโนโลยีดิจิทัล พร้อมพัฒนาโมเดลการสร้างรายได้ผ่านความร่วมมือกับภาคเอกชน 4. ควรเสริมสร้างธรรมาภิบาลและการมีส่วนร่วม โดยเปิดเผยข้อมูลสำคัญที่สามารถตรวจสอบได้ จัดเวทีพบปะสื่อสารกับนักศึกษาและบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ และพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียนที่ตอบสนองได้อย่างเป็นรูปธรรม

ลำดับ	รายละเอียด	
	5. ควรยกระดับประสบการณ์นักศึกษา โดยใช้แพลตฟอร์มให้นักศึกษาเสนอและโหวตกิจกรรมที่ต้องการ ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานด้านการเรียนรู้ให้ทันสมัย และพัฒนากิจกรรมเสริมสร้างทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 ให้สอดคล้องกับความต้องการของโลกยุคใหม่	
3.	ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ 4 ด้าน	
ด้านที่ 1 ผลิตและพัฒนาคนกำลังชั้นสูง		
	จุดแข็ง <ol style="list-style-type: none"> มีหลักสูตรครอบคลุมหลายสาขาวิชาที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและยุทธศาสตร์ประเทศและท้องถิ่น อาจารย์มีคุณวุฒิและความเชี่ยวชาญสูง หลายท่านมีผลงานวิชาการและประสบการณ์ภาคสนาม บูรณาการเรียนการสอนกับการฝึกปฏิบัติจริงและการบริการวิชาการ อัตราการมีงานทำของบัณฑิตในหลายสาขาสูง และมีคุณลักษณะด้านคุณธรรมและจริยธรรม 	แนวทางพัฒนา <ol style="list-style-type: none"> พัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีดิจิทัล ปัญญาประดิษฐ์ และเศรษฐกิจสร้างสรรค์ เพิ่มการฝึกปฏิบัติจริงในสถานประกอบการและความร่วมมือกับภาคธุรกิจเพื่อเพิ่มโอกาสฝึกงานและการจ้างงาน สร้างระบบติดตามบัณฑิต เพื่อนำข้อมูลมาพัฒนาหลักสูตรและพัฒนาทักษะบัณฑิต
ด้านที่ 2 พัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม		
	จุดแข็ง <ol style="list-style-type: none"> มีงานวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาและศักยภาพของท้องถิ่น เช่น ด้านเกษตร วัฒนธรรม การท่องเที่ยว อาจารย์และนักวิจัยมีผลงานตีพิมพ์และได้รับทุนสนับสนุนจากภายนอก และมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติ มีโครงการวิจัยเชิงบูรณาการร่วมกับหน่วยงานท้องถิ่น 	แนวทางการพัฒนา <ol style="list-style-type: none"> เพิ่มการจดสิทธิบัตรและการนำผลงานวิจัยไปใช้เชิงพาณิชย์ ขยายความร่วมมือกับสถาบันวิจัยในประเทศและต่างประเทศ เพื่อเพิ่มคุณภาพและมาตรฐานงานวิจัย จัดตั้งศูนย์บ่มเพาะนวัตกรรมเพื่อแปรรูปงานวิจัยสู่การใช้งานจริงและการนำไปสู่เชิงพาณิชย์

ลำดับ	รายละเอียด	
ด้านที่ 3 พัฒนาท้องถิ่น		
	<p>จุดแข็ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีโครงการบริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการของชุมชน เช่น การฝึกอบรมอาชีพ การพัฒนาผลิตภัณฑ์ชุมชน 2. บุคลากรมีความเข้าใจในบริบทและวัฒนธรรมท้องถิ่น ทำให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้ง่าย 3. มีกิจกรรมเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับการบริการชุมชน (Service Learning) 	<p>แนวทางการพัฒนา</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. สร้างฐานข้อมูลความต้องการของชุมชนเพื่อออกแบบโครงการบริการที่ตรงจุดตามความต้องการ 2. เพิ่มการติดตามและประเมินผลหลังสิ้นสุดโครงการเพื่อวัดความยั่งยืน 3. สร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัย ภาครัฐกิจ และชุมชน
ด้านที่ 4 พัฒนามหาวิทยาลัย		
	<p>จุดแข็ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มหาวิทยาลัยตั้งอยู่ในพื้นที่มรดกโลกอยุธยา ทำให้มีศักยภาพสูงในการเป็นศูนย์กลางอนุรักษ์วัฒนธรรม 2. มีกิจกรรมเผยแพร่วัฒนธรรม เช่น งานประเพณีท้องถิ่น การแสดงศิลปะไทย เป็นประจำทุกปีอย่างต่อเนื่อง 3. มีการบูรณาการเนื้อหาทางวัฒนธรรมเข้ากับการเรียนการสอน 4. มีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล โปร่งใส ตรวจสอบได้ 5. มี แผน ยุทธศาสตร์ชัดเจน เชื่อมโยงกับ ยุทธศาสตร์ชาติและแผนพัฒนาการศึกษาของประเทศ 6. ระบบประกันคุณภาพภายในมีความเข้มแข็งและมีการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง 	<p>แนวทางการพัฒนา</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. พัฒนาระบบดิจิทัลเพื่อการบริหารจัดการ (Digital Transformation) ให้ ครอบคลุมทุกหน่วยงาน 2. สร้างโครงการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมร่วมกับชุมชนและหน่วยงานท้องถิ่น 3. ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการอนุรักษ์และเผยแพร่วัฒนธรรม (Virtual Museum, AR/VR) โดยเฉพาะในสถาบันอยุธยาศึกษา เป็นต้น 4. พัฒนาแหล่งรายได้ใหม่เพื่อลดการพึ่งพิงงบประมาณแผ่นดิน เช่น สร้างหลักสูตรระยะสั้นด้านศิลปวัฒนธรรมสำหรับบุคคลทั่วไปและนักท่องเที่ยว ตอบสนองนโยบายเรื่อง soft power บริการวิชาการเชิงพาณิชย์ และความร่วมมือด้านวิจัย

ลำดับ	รายละเอียด	
4.	การบริหารจัดการ	
	<p>จุดแข็ง</p> <p>1. การดำเนินงานในภาพรวมมีความต่อเนื่องและราบรื่นสะท้อนให้เห็นถึงความสามารถในการบริหารจัดการการดำเนินงานประจำวันได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นปัจจัยพื้นฐานในการรักษาเสถียรภาพและความมั่นคงขององค์กร</p> <p>2. การบริหารจัดการมีความสมดุลและสมเหตุสมผล ซึ่งบ่งชี้ถึงความสามารถในการจัดสรรและกำกับดูแลทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดของมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>3. การสร้างความสัมพันธ์และบรรยากาศที่ดีในองค์กร แสดงให้เห็นถึงความสามารถในการประสานประโยชน์และดำรงรักษาสัมพันธ์ภาพที่ดีระหว่างหน่วยงานและบุคลากรกลุ่มต่างๆ ซึ่งเป็นส่วนสำคัญของการบริหารจัดการองค์กรสมัยใหม่</p>	<p>แนวทางการพัฒนา</p> <p>1. ควรมีการพัฒนากระบวนการแปลงกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ โดยจัดทำแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ที่มีตัวชี้วัดผลการดำเนินงานหลัก (Key Performance Indicators: KPIs) ที่ชัดเจน พร้อมทั้งพัฒนากลไกการสื่อสารเชิงกลยุทธ์เพื่อสร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมจากประชาคม</p> <p>2. ควรทบทวนและพัฒนากระบวนการบริหารทรัพยากรมนุษย์อย่างเป็นระบบ ครอบคลุมถึงการพัฒนาระบบสมรรถนะ (Competency) เส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพ (Career Path) และปรับปรุงกระบวนการสนับสนุนการสร้างผลงานทางวิชาการให้มีประสิทธิภาพเพื่อลดอุปสรรคเชิงระบบ</p> <p>3. ควรพัฒนากลไกการตัดสินใจที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และจัดตั้งช่องทางการรับฟังความคิดเห็นและข้อร้องเรียนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นระบบและเห็นผลจริง เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่เปิดกว้างและได้รับความไว้วางใจ</p>
	ข. ข้อเสนอแนะฉบับดี	
1.	<p>คณบดีคณะครุศาสตร์ (คุณลักษณะของผู้นำองค์กร, ประสิทธิภาพการบริหารงาน, ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ, การบริหารจัดการ)</p>	
	<p>จุดแข็ง</p> <p>1. คณบดีมีภาวะผู้นำที่สร้างความมั่นคงให้แก่คณะ ทำให้ภารกิจหลักในการผลิตครูดำเนินไปอย่างต่อเนื่องและราบรื่น</p>	<p>แนวทางพัฒนา</p> <p>1. กำหนดคุณลักษณะบัณฑิตครูที่โดดเด่นและเป็นที่ต้องการของประเทศให้ชัดเจน และใช้เป็นแกนหลักในการพัฒนาทุกมิติ จัดเวทีสื่อสาร</p>

ลำดับ	รายละเอียด	
	<p>2. ให้ความสำคัญกับการสนับสนุนและอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษา ครู อย่างเต็มที่</p> <p>3. สร้างบรรยากาศเชิงบวกที่เอื้อให้ “คนสร้างครู” (คณาจารย์) สามารถทำงานร่วมกันได้อย่างเต็มศักยภาพเพื่อเป้าหมายเดียวกัน</p> <p>4. การดำเนินงานของคณะที่สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยอย่างเข้มข้น ช่วยขับเคลื่อนเป้าหมายในภาพรวมขององค์กรให้สำเร็จลุล่วง</p> <p>5. คณะบดีสร้างรากฐานการบริหารที่มั่นคง ทำให้คณะครุศาสตร์ในวันนี้มีศักยภาพและความพร้อมที่จะนำไปสู่การผลิตครูอย่างมีคุณภาพ</p>	<p>วิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์กับบุคลากรและนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อสร้างพลังขับเคลื่อนร่วมกัน</p> <p>2. คณะบดีสร้างจิตวิญญาณความเป็นครู ทบพวนและลดภาระงานเอกสารที่ไม่จำเป็น เพื่อให้คณาจารย์มีเวลาทุ่มเทกับการพัฒนานวัตกรรมการสอนและการวิจัยมากขึ้น</p> <p>3. คณะบดีสร้างเอกภาพในการทำงาน เป็นพื้นที่สำหรับคณาจารย์และนักศึกษาในการทดลองและพัฒนาเครื่องมือสื่อการเรียนการสอนและเทคนิคการสอนรูปแบบใหม่ ๆ ยกเครื่องกิจกรรมเสริมหลักสูตร</p> <p>4. สร้างความไว้วางใจให้เกิดขึ้นทั่วทั้งคณะ เพื่อตอบสนองต่อเสียงเรียกร้องด้านธรรมาภิบาลและการรับฟังความคิดเห็น</p> <p>5. สร้างเครือข่ายความร่วมมือที่ยั่งยืน เพื่อสร้างรายได้และต่อยอดการเป็นผู้นำทางการศึกษาของชาติ แสวงหาความร่วมมือกับ ภาคเอกชน” ร่วมมือกับบริษัทเทคโนโลยีด้าน การศึกษา เพื่อนำนวัตกรรมมาใช้ในคณะและเป็นสะพานเชื่อมให้นักศึกษาได้เรียนรู้จากผู้ปฏิบัติงานจริง</p>

ลำดับ	รายละเอียด	
2.	คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คุณลักษณะของผู้นำองค์กร, ประสิทธิภาพการบริหารงาน, ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ, การบริหารจัดการ)	
	จุดแข็ง <ol style="list-style-type: none"> 1. ความสามารถในการรักษาคุณภาพของศาสตร์ต่าง ๆ ภายในคณะ ผู้บริหารสามารถนำพาคณะซึ่งมีความหลากหลายของสาขาวิชาให้ดำเนินงานได้อย่างมั่นคงและราบรื่น แม้มีความแตกต่างหลากหลายของศาสตร์ภายในคณะ 2. หลักสูตรที่ทันสมัยและตอบโจทย์ตลาดแรงงาน มีนโยบายชัดเจนในการยกระดับคุณภาพหลักสูตรปรับปรุงและควบรวมหลักสูตรที่เกี่ยวข้อง และพัฒนาหลักสูตรใหม่ให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและสถานการณ์ปัจจุบัน 3. ส่งเสริมงานวิจัยที่ตอบโจทย์ท้องถิ่นและชุมชน มุ่งเน้นการพัฒนาการวิจัยที่สร้างประโยชน์และเชื่อมโยงกับปัญหาและความต้องการของชุมชน สอดคล้องกับนโยบายของผู้บริหารและสายวิชาการ 4. การพัฒนาศักยภาพบุคลากรทั้งวิชาการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง ส่งเสริมการอบรมและ Upskill/Reskill ทั้งในสายวิชาการ เช่น การคิดวิเคราะห์ การใช้เทคโนโลยี) และสายสนับสนุน เช่น ทักษะดิจิทัล อยู่เสมอ เพื่อให้รับมือกับการเปลี่ยนแปลงได้ 5. การนำเทคโนโลยีมาปรับปรุงกระบวนการทำงาน ส่งเสริมการปรับปรุงกระบวนการทำงานให้ทันสมัย เช่น การใช้ระบบเอกสารออนไลน์ พัฒนาเวิร์กโฟลว์ดิจิทัล ลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น และเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ 6. มีช่องทางการสื่อสารและรับฟังนักศึกษา/บุคลากรอย่างดี พัฒนาช่องทางอย่าง “สายตรง 	แนวทางการพัฒนา <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรปรับปรุงกระบวนการทำงานโดยนำเทคโนโลยีอัตโนมัติมาใช้ทันที โดยพัฒนาระบบเอกสารออนไลน์ และใช้เทคโนโลยี ช่วยบริหารงาน ลดภาระงานซ้ำซ้อน/ขั้นตอนที่ไม่จำเป็น สร้าง workflow อิเล็กทรอนิกส์ ช่วยเพิ่มความคล่องตัวและประสิทธิภาพของงาน 2. ควรจัดอบรม Upskill/Reskill บุคลากรอย่างต่อเนื่อง โดยจัดหลักสูตรอบรมที่สามารถดำเนินการได้ในเวลาอันรวดเร็ว เช่น ด้านดิจิทัล ทักษะ AI ทักษะเทคโนโลยี สารสนเทศ ตอบสนองต่อนโยบายและความต้องการพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน 3. ควรสร้างและยกระดับระบบ “สายตรงคณบดี” (ช่องทางสื่อสารสองทาง) โดยจัดให้มีช่องทางเพื่อรับฟังปัญหาและข้อเสนอแนะของนักศึกษา/บุคลากรได้อย่างต่อเนื่องและตอบสนองเร็วทันใจ เพิ่มประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหา 4. ควรส่งเสริม Active Learning และ Authentic Assessment ใน ชั้น เรีย น โดยสนับสนุนการปรับวิธีสอนให้เน้นให้นักศึกษาได้ลงมือปฏิบัติจริง พร้อมใช้การประเมินที่สะท้อนศักยภาพที่แท้จริง โดยสามารถเริ่มต้นนำร่องในวิชา/หลักสูตรที่มีความพร้อม 5. ควรนำข้อมูลจากการรับฟังนักศึกษาและบุคลากร ไปสู่การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย โดยใช้ข้อมูลเชิงลึกในการพัฒนาหลักสูตร หรือสร้างหลักสูตรใหม่ที่ตอบโจทย์ตลาดแรงงานท้องถิ่น

ลำดับ	รายละเอียด	
	<p>คณบดี” เพื่อเปิดรับฟังปัญหา-ข้อเสนอแนะจากนักศึกษาและบุคลากร พร้อมตอบสนองและแก้ไขอย่างรวดเร็ว</p>	<p>เริ่มดำเนินการในรายวิชาที่ปัจจุบันยังมีช่องโหว่</p> <p>6. ควรผลักดันการวิจัยที่ตอบโจทย์ชุมชน/ท้องถิ่นโดยโจทย์ชัด ดำเนินการได้รวดเร็ว โดยสร้างโครงการวิจัยขนาดเล็ก หัวข้อเฉพาะที่สำรวจความต้องการของชุมชนแล้วขับเคลื่อนได้ทันที ให้เกิดผลกระทบจริงในปีการศึกษาแรก</p> <p>7. ควรเร่งจัดหาและปรับปรุงทรัพยากรพร้อมใช้ในงานประจำวัน โดยจัดซื้ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์ อัปเดตซอฟต์แวร์ให้ทันสมัยสำหรับบุคลากรและนักศึกษา สอดคล้องกับแผนการพัฒนาในระยะสั้นและสามารถดำเนินการในทันที</p>
<p>3.</p>	<p>คณบดีคณะวิทยาการจัดการ (คุณลักษณะของผู้บังคับการ, ประสิทธิภาพการบริหารงาน, ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ, การบริหารจัดการ)</p>	
	<p>จุดแข็ง</p> <p>1. คณบดีสามารถบริหารจัดการคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้การดำเนินงานในภาพรวมเป็นไปอย่างต่อเนื่องและราบรื่น ซึ่งเป็นส่วนสำคัญที่ทำให้ภารกิจหลักด้านการเรียนการสอนและการบริหารดำเนินไปอย่างไม่ติดขัด สร้างความมั่นคงให้แก่ คณะ</p> <p>2. คณบดีสามารถรักษาสภาพแวดล้อมและบรรยากาศการทำงานภายในคณะให้มีความเป็น ปกติสุข ไม่ปรากฏประเด็นข้อขัดแย้งที่รุนแรงซึ่งเกื้อหนุนให้บุคลากรสามารถปฏิบัติงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ และส่งเสริมความสามัคคีภายในองค์กร เป็นรากฐานของวัฒนธรรมการทำงานที่ดี</p> <p>3. คณะให้ความสำคัญกับการสนับสนุนและอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษาเป็นอย่างดี แสดงให้เห็นถึงการยึดมั่นในพันธกิจหลักด้านการผลิตบัณฑิต และใส่ใจต่อปัจจัยที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน</p> <p>4. บุคลากรของคณะมีศักยภาพและสามารถทำงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญ</p>	<p>แนวทางการพัฒนา</p> <p>1. คณบดีควรแสดงบทบาทผู้นำเชิงรุก โดยริเริ่มขับเคลื่อน มาตรการ การเปลี่ยนแปลงสร้างสรรค์นวัตกรรม และสื่อสารอย่างมีเป้าหมาย เพื่อนำองค์กรไปสู่ความสำเร็จตามยุทธศาสตร์และอัตลักษณ์ของคณะ</p> <p>2. ควรจัดทำโครงการเตรียมความพร้อมให้นักศึกษาเข้าสู่ตลาดแรงงานอย่างเป็นระบบ เช่น การจัดอบรมทักษะวิชาชีพที่จำเป็น การสร้างเครือข่ายกับศิษย์เก่าและสถานประกอบการ และการให้คำปรึกษาด้านเส้นทางอาชีพ เพื่อเพิ่มอัตราการได้งานทำของบัณฑิต</p> <p>3. ควรส่งเสริมการจัดตั้งกลุ่มวิจัยเฉพาะทางตามความเชี่ยวชาญของคณะและยุทธศาสตร์ชาติ เช่น กลุ่มวิจัยด้านธุรกิจดิจิทัล หรือการตลาดเพื่อความยั่งยืน เพื่อสร้างผลงานวิจัยที่มีคุณภาพสามารถขอรับทุนสนับสนุนจากภายนอก และสร้างความเป็นเลิศทางวิชาการให้แก่คณะ</p>

ลำดับ	รายละเอียด	
	<p>ที่ช่วยขับเคลื่อนภารกิจต่างๆ ของคณะให้สำเร็จ ลุล่วงไปได้ด้วยดี ก่อให้เกิดพลังในการทำงานเป็น ทีมและสะท้อนถึงการบริหารจัดการคนที่สามารถ ประสานความร่วมมือของทีมงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>5. การดำเนินงานของคณะสอดคล้องกับนโยบาย ของอธิการบดีแสดงให้เห็นถึงการเป็นกลไกสำคัญที่ ช่วยสนับสนุนและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ใน ภาพรวมของมหาวิทยาลัยให้สามารถบรรลุ เป้าหมายที่วางไว้</p> <p>6. คณะมีจุดเด่นด้านหลักสูตรการบริหารจัดการที่ หลากหลายและมีเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชน ซึ่งเป็นรากฐานที่มั่นคงและมีศักยภาพสูงในการ พัฒนาต่อยอดให้เป็นแหล่งเรียนรู้เชิงประยุกต์และ ศูนย์กลางบริการวิชาการแก่สังคมและผู้ประกอบการ ในท้องถิ่นต่อไปในอนาคต</p>	<p>4. ควรทบทวนโครงสร้างภาระงานของคณาจารย์ อย่างเป็นระบบเพื่อแก้ปัญหาภาระงานที่มีจำนวนมาก พร้อมทั้งพัฒนากระบวนการสนับสนุนการขอตำแหน่ง ทางวิชาการให้คล่องตัวและมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพื่อสร้างแรงจูงใจและรักษาบุคลากรที่มีคุณภาพ ไว้กับองค์กร</p> <p>5. ควรเร่งหาช่องทางเพิ่มรายได้ให้คณะอย่างจริงจัง เพื่อรับมือกับความท้าทายด้านรายรับลดลง รายจ่ายเพิ่มขึ้นโดยอาจจัดตั้งหน่วยบริการวิชาการ เชิงรุก เพื่อพัฒนาหลักสูตรอบรมระยะสั้น หรือให้บริการให้คำปรึกษาแก่ภาคธุรกิจและชุมชน</p> <p>6. ควรพัฒนากลไกการสื่อสารภายในและ ภายนอกองค์กรให้มีประสิทธิภาพและทั่วถึงมาก เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจในทิศทางการ ดำเนินงานของคณะต่อทุกภาคส่วน</p>
4.	<p>คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (คุณลักษณะของผู้นำองค์กร, ประสิทธิภาพการบริหารงาน, ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ, การบริหารจัดการ)</p>	
	<p>จุดแข็ง</p> <p>1. คณบดีมีภาวะผู้นำและมีวิสัยทัศน์ชัดเจน สามารถวางทิศทางและขับเคลื่อนคณะฯ สู่การเป็น ผู้นำด้านนวัตกรรมที่ตอบโจทย์ชุมชน สังคม และ สร้างรายได้ ทำให้คณะสามารถขับเคลื่อนภารกิจ ต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>2. คณบดีให้ความสำคัญกับการพัฒนาหลักสูตรที่ ทันสมัย สนับสนุนและส่งเสริมนักศึกษาให้เรียนรู้ ผ่านการปฏิบัติจริง เพื่อผลิตบัณฑิตที่มีทักษะและ ความคิดสร้างสรรค์ พร้อมสร้างการเปลี่ยนแปลง ให้สังคมด้วยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</p>	<p>แนวทางการพัฒนา</p> <p>1. ควรตระหนักถึงจำนวนนักศึกษาเป็นวาระ เร่งด่วน รวมทั้งสร้างความเข้าใจกับบุคลากรใน คณะ เพื่อสร้างแรงขับเคลื่อนร่วมกันในการ แก้ปัญหานี้อย่างจริงจัง</p> <p>2. ควรหาแนวทางในการส่งเสริมให้อาจารย์ที่มี ภาระงานสอนน้อย สามารถนำงานอื่นๆ เช่น งานบริการวิชาการที่มีรายได้เข้ามาหาวิทยาลัย หรืองานวิจัยที่ได้รับทุนจากภายนอก มาใช้เป็น ภาระงานสอนชดเชยได้ เพื่อให้อาจารย์ทำงาน ตามความเชี่ยวชาญของตนเอง เพื่อสนับสนุน ภารกิจด้านงานบริการวิชาการและงานวิจัยของ มหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>

ลำดับ	รายละเอียด	
	<p>3. คณะมีบรรยากาศที่ดีและไม่มีประเด็นข้อขัดแย้งใดๆ ที่รุนแรง จึงทำให้เอื้อต่อการทำงานร่วมกันของบุคลากรหลากหลายสาขา ส่งผลให้เกิดการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมแบบสหวิทยาการอย่างเป็นรูปธรรม</p> <p>4. คณะสามารถแปลงนโยบายระดับมหาวิทยาลัยให้เกิดผลจริงเป็นรูปธรรม ด้วยการดำเนินโครงการและกิจกรรมที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายของอธิการบดีและมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>5. คณะมีบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนมีความพร้อมที่จะเติบโต โดยเฉพาะเมื่อได้รับการสนับสนุนที่เหมาะสม เช่น การพัฒนาทักษะ การลดภาระงานที่ไม่จำเป็น และการเปิดโอกาสในการแสดงศักยภาพ</p> <p>6. คณะมีความพร้อมทั้งด้านโครงสร้างพื้นฐานและบุคลากร มีศักยภาพในการสร้างผลงานวิจัย เทคโนโลยี และบริการวิชาการที่มีมูลค่าและตอบโจทย์สังคมได้อย่างยั่งยืน</p>	<p>3. เร่งรัดการเปิดหลักสูตรใหม่ที่ตลาดต้องการจับมือกับภาคอุตสาหกรรมในการพัฒนาหลักสูตรร่วมผลิตและปรับปรุงห้องปฏิบัติการให้ทันสมัย</p> <p>4. กระตุ้นให้บุคลากรขอทุนวิจัยจากภายนอกและเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น รวมทั้งส่งเสริมการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาตินานาชาติให้มากขึ้น</p> <p>5. ควรจัดตั้งหน่วยบริการวิชาการเพื่อถ่ายทอดความรู้สู่ภาคอุตสาหกรรม พัฒนาหลักสูตรระยะสั้นเพื่อ reskill/upskill บุคลากรภายนอก และสร้างความร่วมมือกับแหล่งทุนภายนอก</p> <p>6. พัฒนาระบบงานให้เป็นดิจิทัลเต็มรูปแบบลดภาระงานที่ไม่จำเป็น และจัดสรรภาระงานให้ยืดหยุ่นตามความถนัดของบุคลากร พร้อมสนับสนุนการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน</p>
5.	<p>คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย (คุณลักษณะของผู้นำองค์กร, ประสิทธิภาพการบริหารงาน, ผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ, การบริหารจัดการ)</p>	
	<p>จุดแข็ง</p> <p>1. การมีภาวะผู้นำและสามารถกำหนดทิศทางการพัฒนาบัณฑิตวิทยาลัยให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยและแนวโน้มการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในอนาคต ที่สอดคล้องกับนโยบายส่งเสริมความเป็นดีอยู่ดีของชุมชน แก้ไขปัญหาและยกระดับผลงานวิจัยที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน สังคมและประเทศ</p>	<p>แนวทางการพัฒนา</p> <p>1. การสร้างกลไกในการพัฒนาและยกระดับงานวิจัยที่ได้จากผลงานวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาให้ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลที่มีมาตรฐานทั้งระดับชาติและระดับชาติเพื่อยกระดับคุณภาพผลงานวิจัยของมหาวิทยาลัย</p>

ลำดับ	รายละเอียด	
	<p>2. การสร้างกลยุทธ์ในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรร่วมกับกับคณะเพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษาและเงินรายได้ให้มหาวิทยาลัยและมีสภาพแวดล้อมการทำงานที่ดีและสร้างบรรยากาศที่เอื้อให้นักศึกษาและคณาจารย์สามารถสร้างสรรค์ผลงานวิจัยได้อย่างเต็มศักยภาพ</p> <p>3. การจัดสรรงบประมาณในการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรที่อยู่ภายใต้บัณฑิตวิทยาลัยที่เพียงพอและต่อเนื่องตามศาสตร์และความเชี่ยวชาญของตน</p>	<p>2. การพัฒนาหลักสูตรบูรณาการข้ามศาสตร์หรือข้ามคณะเพื่อตอบสนองต่อโจทย์ความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตในปัจจุบัน หรือหลักสูตรที่มีความร่วมมือข้ามมหาวิทยาลัยทั้งในและต่างประเทศ</p> <p>3. การประชาสัมพันธ์หลักสูตรของบัณฑิตวิทยาลัยให้เป็นที่ทราบกันอย่างกว้างขวาง</p> <p>4. การจัดเสวนากลุ่มย่อยหรือการจัด mini conference ที่เป็นการเชิญนักศึกษาบัณฑิตวิทยาลัยที่ได้หัวข้อแล้วมาเล่าเรื่องการดำเนินการในการทำวิจัยและแผนการทำวิทยานิพนธ์จะเป็นการกระตุ้นให้นักศึกษาจบการสำเร็จการศึกษาตามแผน</p> <p>5. การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อให้ในการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยและสอดคล้องกับแผนของคณะ รวมถึงการพัฒนาสิ่งแวดล้อมที่สนับสนุนการเรียนการสอน การทำวิจัย และเสถียรภาพของเครือข่ายการให้บริการให้เพียงพอ พร้อมใช้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>

บทที่ 4

ผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ได้ประเมินผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลตามเกณฑ์การประเมินที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบ เพื่อการประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ดังนี้

ผลประเมินการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกเป็น 2 ระดับ ดังนี้

4.1 ผลประเมินการดำเนินงานระดับอธิการบดี

4.2 ผลประเมินการดำเนินงานระดับคณบดี

- คณบดีคณะครุศาสตร์
- คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- คณบดีคณะวิทยาการจัดการ
- คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

4.1 ผลประเมินการดำเนินงานอธิการบดี

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ประเมินผลการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลตามเกณฑ์การประเมินที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบ พบว่าผลการประเมินมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.1 - 4.2

ตารางที่ 4.1 สรุปผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ประเด็นการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน ที่ได้	ผลการประเมิน	
			คะแนน	ระดับ
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	45	43.22	4.80	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	40	34.91	4.36	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	15	12.92	4.31	ดี
รวมผลคะแนน	100	91.05	4.55	ดีมาก

จากตารางที่ 4.1 สรุปผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.55 คะแนน) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (4.80 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย (4.36 คะแนน) และน้อยที่สุด คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็น ต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา (4.31 คะแนน)

ตารางที่ 4.2 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดีและมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	43.22	4.80	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนชั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา (15)			15	14.07	4.69	ดีมาก
1. ร้อยละของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาหลักสูตร	10	80	3	3.00	5.00	ดีมาก
2. ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อคุณภาพบัณฑิต	3.51	4.92	3	3.00	5.00	ดีมาก
3. ร้อยละของหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์ OBE	100	69	3	2.07	3.45	ปานกลาง
4. ผู้เรียนที่มีทักษะสากล	85	92.07	3	3.00	5.00	ดีมาก
5. ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาทักษะในการพัฒนาชุมชน	350	1,101	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน (10)			10	10.00	5.00	ดีมาก
1. จำนวนโครงการที่ส่งผลกระทบต่อเชิงบวกด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	2	320	2	2.00	5.00	ดีมาก
2. จำนวนหลักสูตรระยะสั้น (Re-Skill/Up-Skill) สำหรับศิษย์เก่าและประชาชน	3	3	2	2.00	5.00	ดีมาก
3. รายได้จากกิจกรรมบริการวิชาการ	50,000	50,000	2	2.00	5.00	ดีมาก
4. จำนวนโครงการบริการวิชาการ/งานวิจัย ที่บูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน	2	95	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. รายได้ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมหรือโครงการด้านศิลปวัฒนธรรม	50,000	1,000,000	1	1.00	5.00	ดีมาก
6. จำนวนผลงานที่ได้รับการยกย่องด้านศิลปวัฒนธรรมในระดับชาติหรือนานาชาติ	2	2	1	1.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก (10)			10	9.83	4.92	ดีมาก
1. ร้อยละงานวิจัยที่เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ (นับซ้ำได้ระหว่างคณะและบัณฑิตวิทยาลัย)	20	66.32	2	2.00	5.00	ดีมาก

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตารางที่ 4.2 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดีและมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
2. จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ต่อยอดเชิงพาณิชย์	10	20	2	2.00	5.00	ดีมาก
3. ความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชน ในการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม (MOU)	12	11	2	1.83	4.58	ดีมาก
4. จำนวนเงินงบประมาณที่ได้รับจากแหล่งทุนภายนอก	50,000	651,000	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. ร้อยละของผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.	30	40	1	1.00	5.00	ดีมาก
6. ร้อยละของอาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.	25	40.18	1	1.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 กระบวนการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง (10)			10	9.32	4.66	ดีมาก
1. ร้อยละเงินรายได้ที่มหาวิทยาลัย/คณะสามารถจัดเก็บได้เพิ่มขึ้นต่อปี	10	6.59	2	1.32	3.30	ปานกลาง
2. ผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ “Education Criteria for Performance Excellence” (EdPEX)	200	262	2	2.00	5.00	ดีมาก
3. ระดับความพร้อมทางดิจิทัล (Digital Maturity Model : DMM) (เฉพาะมหาวิทยาลัย)	STANDARDIZED	STANDARDIZED	2	2.00	5.00	ดีมาก
4. ผลคะแนนการจัดอันดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก (UI GreenMetric) (เฉพาะมหาวิทยาลัย)	7,100	7,335	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินการภาครัฐ : ITA (เฉพาะมหาวิทยาลัย)	95	94.91	2	2.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	43.22	4.80	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัยและคณะ						
1. ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร						
1.1 ต้นทุนต่อหน่วยของผลผลิต	576,834,300	516,542,490	10	8.95	4.48	ดี
1.2 ร้อยละของงบประมาณที่ใช้จริงเทียบกับงบประมาณที่ตั้งไว้	100.00	81.61	10	8.16	4.08	ดี

ตารางที่ 4.2 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดีและมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
รวมคะแนน 2.1			20	17.12	4.28	ดี
2. ประสิทธิภาพ (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้						
2.1 ร้อยละของโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นตามแผน	100	85.05	10	8.51	4.25	ดี
2.2 ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	100	92.93	10	9.29	4.65	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	17.80	4.45	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	34.91	4.36	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
3.1 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	89.25	5	4.46	4.46	ดี
3.2 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมของนักศึกษา	100	87.02	5	4.35	4.35	ดี
3.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	82.05	5	4.10	4.10	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	12.92	4.31	ดี
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	91.05	4.55	ดีมาก

จากตารางที่ 4.2 ผลประเมินการดำเนินงานของอธิการบดีและมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.80 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 6 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 6 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน - ตัวชี้วัด

ประสิทธิผล (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 4.31) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.46 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (4.35 คะแนน) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.10 คะแนน)

4.2 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดี

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ประเมินผลการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลตามเกณฑ์การประเมินที่สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบพบว่า ผลการประเมินมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.3-4.8

ตาราง 4.3 ผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การดำเนินงาน	หน่วย นับ	ค่า น้ำหนัก	คะแนนที่ ได้	ผลการ ประเมิน	แปลผล
คณบดีคณะครุศาสตร์		100	85.69	4.28	ดี
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	41.12	4.57	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	31.50	3.94	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.07	4.36	ดี
คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์		100	88.32	4.42	ดี
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	คะแนน	45	41.83	4.65	ดีมาก
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	คะแนน	40	33.29	4.16	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.20	4.40	ดี
คณบดีคณะวิทยาการจัดการ		100	90.60	4.53	ดีมาก
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	คะแนน	45	40.27	4.47	ดี
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	คะแนน	40	37.93	4.74	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	12.40	4.13	ดี

ตาราง 4.3 ผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การดำเนินงาน	หน่วย นับ	ค่า น้ำหนัก	คะแนนที่ ได้	ผลการ ประเมิน	แปลผล
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		100	90.79	4.54	ดีมาก
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	คะแนน	45	39.36	4.37	ดี
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	คะแนน	40	38.08	4.76	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.35	4.45	ดี
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย		100	75.67	3.78	ดี
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	คะแนน	45	39.32	4.37	ดี
ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	คะแนน	40	23.16	2.89	ปานกลาง
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.20	4.40	ดี

จากตารางที่ 4.3 สรุปผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามตำแหน่งดังนี้

คณบดีคณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.28 คะแนน) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ (4.57 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ (3.94 คะแนน) และ ระดับดี (4.40 คะแนน) คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็น ต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.42 คะแนน) ซึ่งด้านที่มากที่สุดคือส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ (4.65 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็น ต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา ระดับดี (4.40 คะแนน) และส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ (4.16 คะแนน)

คณบดีคณะวิทยาการจัดการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.53 คะแนน) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะอยู่ในระดับดีมาก (4.74 คะแนน) รองลงมา คือส่วนที่ 1 การประเมินผลการทำงานตามแผนของคณะ อยู่ในระดับดี (4.47 คะแนน) และ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็น ต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมาอยู่ในระดับดี (4.13 คะแนน) ตามลำดับ

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.54 คะแนน) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะอยู่ในระดับดีมาก (4.76 คะแนน) รองลงมา คือส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็น ต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา อยู่ในระดับดี (4.45 คะแนน) และส่วนที่ 1 การประเมินผลการทำงานตามแผนของคณะ (4.67 คะแนน) ตามลำดับ

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยรวมอยู่ในระดับดี (3.78 คะแนน) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็น ต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมาอยู่ในระดับดี (4.40 คะแนน) รองลงมาคือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการทำงานตามแผนของคณะอยู่ในระดับดี (4.67 คะแนน) และส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะอยู่ในระดับปานกลาง (2.89 คะแนน) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	41.12	4.57	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนชั้นสูง สู่อการเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา (15)			15	15.00	5.00	ดีมาก
1. ร้อยละของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาหลักสูตร	10	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
2. ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อคุณภาพบัณฑิต	3.51	4.68	3	3.00	5.00	ดีมาก
3. ร้อยละของหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์ OBE	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
4. ร้อยละผู้เรียนที่มีทักษะสากล	85	90.34	3	3.00	5.00	ดีมาก
5. ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาทักษะในการพัฒนาชุมชน	50	166	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน (10)			10	8.33	4.17	ดี
1. จำนวนโครงการที่ส่งผลกระทบต่อเชิงบวกด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	2	1	2	1.00	1.00	ต้องปรับปรุง
2. จำนวนหลักสูตรระยะสั้น (Re-Skill/Up-Skill) สำหรับศิษย์เก่าและประชาชน	3	2	2	1.33	3.33	ปานกลาง
3. รายได้จากกิจกรรมบริการวิชาการ	15,000	1,200,000	3	3.00	5.00	ดีมาก
4. จำนวนโครงการบริการวิชาการ/งานวิจัย ที่บูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน	2	10	3	3.00	5.00	ดีมาก
5. รายได้ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมหรือโครงการด้านศิลปวัฒนธรรม						
6. จำนวนผลงานที่ได้รับการยกย่องด้านศิลปวัฒนธรรมในระดับชาติหรือนานาชาติ						
* จำนวนโครงการวิจัยที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น (เฉพาะบัณฑิตวิทยาลัย)						

ตารางที่ 4.4 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรม เมืองมรดกโลก (10)			10	8.83	4.42	ดี
1. งานวิจัยที่เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ (นับซ้ำได้ระหว่างคณะและบัณฑิตวิทยาลัย)	20	35	2	2.00	5.00	ดีมาก
2. จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ต่อยอดเชิงพาณิชย์						
3. ความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชน ในการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม (MOU)	12	5	2	0.83	2.08	พอใช้
4. จำนวนเงินงบประมาณที่ได้รับจากแหล่งทุนภายนอก	15,000	773,700	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. ร้อยละของผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.	30	30	2	2.00	5.00	ดีมาก
6. ร้อยละของอาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.	25	25	2	2.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง (10)			10	8.95	4.48	ดี
1. ร้อยละเงินรายได้ที่มหาวิทยาลัย/คณะสามารถจัดเก็บได้เพิ่มขึ้นต่อปี	10	6.59	2	1.32	3.30	ปานกลาง
2. ผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ “Education Criteria for Performance Excellence” (EdPEX)	200	163.75	2	1.64	4.09	ดี
3. ร้อยละของปริมาณไฟฟ้าที่ใช้ในคณะลดลง	10	19.12	2	2.00	5.00	ดีมาก
4. ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในระดับคณะ	95	94.91	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. จำนวนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ/แพลตฟอร์มออนไลน์ ที่ใช้ในการบริหารจัดการตามพันธกิจของคณะ	1	1	2	2.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	41.12	4.57	ดีมาก

ตารางที่ 4.4 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 2 การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัยและคณะ						
1. ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร						
1.1 ต้นทุนต่อหน่วยของผลผลิต	14,312,900	8,950,656	10	6.25	3.13	ปานกลาง
1.2 ร้อยละของงบประมาณที่ใช้จริงเทียบกับงบประมาณที่ตั้งไว้ (กรณีที่คณะไม่มีงบบุคลากรให้นำสัดส่วนงบบุคลากรไปรวมกับงบอุดหนุน)	100	65.89	10	6.59	3.29	ปานกลาง
รวมคะแนน 2.1			20	12.84	3.21	ปานกลาง
2. ประสิทธิภาพ (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้						
2.1 ร้อยละของโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นตามแผน	100	93.75	10	9.38	4.69	ดีมาก
2.2 ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	100	92.79	10	9.28	4.64	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	18.65	4.66	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	31.50	3.94	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
3.1 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	82.39	5	4.12	4.12	ดี
3.2 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมของนักศึกษา	100	87.32	5	4.37	4.37	ดี

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตารางที่ 4.4 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
3.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	91.67	5	4.58	4.58	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	13.07	4.36	ดี
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	85.69	4.28	ดี

จากตารางที่ 4.4 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติราชการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.28 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

- ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 5 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

- ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน - ตัวชี้วัด
- ประสิทธิผล (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 4.31) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (4.58 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.37 คะแนน) และการประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.12 คะแนน)

ตารางที่ 4.5 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	41.83	4.65	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนชั้นสูง สู่อการเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา (15)			15	14.21	4.74	ดีมาก
1. ร้อยละของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาหลักสูตร	10	40	3	3.00	5.00	ดีมาก
2. ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อคุณภาพบัณฑิต	3.51	4.61	3	3.00	5.00	ดีมาก
3. ร้อยละของหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์ OBE	100	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
4. ร้อยละผู้เรียนที่มีทักษะสากล	85	62.72	3	2.21	3.69	ดี
5. ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาทักษะในการพัฒนาชุมชน (*บว. โจทย์วิจัยในท้องถิ่นของนักศึกษา)	50	137	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน (10)			10	10.00	5.00	ดีมาก
1. จำนวนโครงการที่ส่งผลกระทบเชิงบวกด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	2	10	2	2.00	5.00	ดีมาก
2. จำนวนหลักสูตรระยะสั้น (Re-Skill/Up-Skill) สำหรับศิษย์เก่าและประชาชน	3	15	2	2.00	5.00	ดีมาก
3. รายได้จากกิจกรรมบริการวิชาการ	15,000	500,000.00	3	3.00	5.00	ดีมาก
4. จำนวนโครงการบริการวิชาการ/งานวิจัย ที่บูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน	2	10	3	3.00	5.00	ดีมาก
5. รายได้ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมหรือโครงการด้านศิลปวัฒนธรรม						
6. จำนวนผลงานที่ได้รับการยกย่องด้านศิลปวัฒนธรรมในระดับชาติหรือนานาชาติ						
* จำนวนโครงการวิจัยที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น (เฉพาะบัณฑิตวิทยาลัย)						

ตารางที่ 4.5 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรม เมืองมรดกโลก (10)			10	8.33	4.17	ดี
1. งานวิจัยที่เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ (นับซ้ำได้ระหว่างคณะและบัณฑิตวิทยาลัย)	20	20	2	2.00	5.00	ดีมาก
2. จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ต่อยอดเชิงพาณิชย์						
3. ความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชน ในการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม (MOU)	12	2	2	0.33	0.83	ต้องปรับปรุง
4. จำนวนเงินงบประมาณที่ได้รับจากแหล่งทุนภายนอก	15,000	454,100.00	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. ร้อยละของผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.	30	40	2	2.00	5.00	ดีมาก
6. ร้อยละของอาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.	25	40	2	2.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง (10)			10	9.28	4.64	ดีมาก
1. ร้อยละเงินรายได้ที่มหาวิทยาลัย/คณะสามารถจัดเก็บได้เพิ่มขึ้นต่อปี	10	6.59	2	1.32	3.30	ปานกลาง
2. ผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ “Education Criteria for Performance Excellence” (EdPEX)	200	196.75	2	1.97	4.92	ดีมาก
3. ร้อยละของปริมาณไฟฟ้าที่ใช้ในคณะลดลง	10	19.12	2	2.00	5.00	ดีมาก
4. ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในระดับคณะ	95	94.91	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. จำนวนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ/แพลตฟอร์มออนไลน์ ที่ใช้ในการบริหารจัดการตามพันธกิจของคณะ	1	1	2	2.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	41.83	4.65	ดีมาก

ตารางที่ 4.5 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 2 การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัยและคณะ						
1. ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร						
1.1 ต้นทุนต่อหน่วยของผลผลิต	11,907,090.00	9,189,728.17	10	7.72	3.86	ดี
1.2 ร้อยละของงบประมาณที่ใช้จริงเทียบกับงบประมาณที่ตั้งไว้ (กรณีที่คณะไม่มีงบบุคลากรให้นำสัดส่วนงบบุคลากรไปรวมกับงบอุดหนุน)	100	75.34	10	7.53	3.77	ดี
รวมคะแนน 2.1			20	15.25	3.81	ดี
2. ประสิทธิภาพ (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้						
2.1 ร้อยละของโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นตามแผน	100	87.5	10	8.75	4.38	ดี
2.2 ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	100	92.9	10	9.29	4.65	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	18.04	4.51	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	33.29	4.16	ดี
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
3.1 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	84.19	5	4.21	4.21	ดี
3.2 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมของนักศึกษา	100	86.43	5	4.32	4.32	ดี

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตารางที่ 4.5 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
3.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	93.33	5	4.67	4.67	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	13.20	4.40	ดี
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	88.32	4.42	ดี

จากตารางที่ 4.5 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติราชการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.42 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน - ตัวชี้วัด

ประสิทธิผล (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 4.31) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.46 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (4.35 คะแนน) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.10 คะแนน)

ตารางที่ 4.6 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	40.27	4.47	ดี
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนขั้นสูง สู่อุตสาหกรรมชั้นนำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา (15)			15	11.75	3.92	ดี
1. ร้อยละของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาหลักสูตร	10	68.84	3	3.00	5.00	ดีมาก
2. ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อคุณภาพบัณฑิต	3.51	4.63	3	3.00	5.00	ดีมาก
3. ร้อยละของหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์ OBE	100	0	3	0.00	0.00	ต้องปรับปรุง
4. ร้อยละผู้เรียนที่มีทักษะสากล	85	78	3	2.75	4.59	ดีมาก
5. ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาทักษะในการพัฒนาชุมชน (*บว. โจทย์วิจัยในท้องถิ่นของนักศึกษา)	50	128	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน (10)			10	8.67	4.33	ดี
1. จำนวนโครงการที่ส่งผลกระทบต่อเชิงบวกด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	2	4	2	2.00	5.00	ดีมาก
2. จำนวนหลักสูตรระยะสั้น (Re-Skill/Up-Skill) สำหรับศิษย์เก่าและประชาชน	3	1	2	0.67	1.67	พอใช้
3. รายได้จากกิจกรรมบริการวิชาการ	15,000	1,200,000	3	3.00	5.00	ดีมาก
4. จำนวนโครงการบริการวิชาการ/งานวิจัย ที่บูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน	2	8	3	3.00	5.00	ดีมาก
5. รายได้ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมหรือโครงการด้านศิลปวัฒนธรรม						
6. จำนวนผลงานที่ได้รับการยกย่องด้านศิลปวัฒนธรรมในระดับชาติหรือนานาชาติ						
* จำนวนโครงการวิจัยที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น (เฉพาะบัณฑิตวิทยาลัย)						

ตารางที่ 4.6 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก (10)			10	10.00	5.00	ดีมาก
1. งานวิจัยที่เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ (นับซ้ำได้ระหว่างคณะและบัณฑิตวิทยาลัย)	20	45	2	2.00	5.00	ดีมาก
2. จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ต่อยอดเชิงพาณิชย์						
3. ความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชน ในการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม (MOU)	12	12	2	2.00	5.00	ดีมาก
4. จำนวนเงินงบประมาณที่ได้รับจากแหล่งทุนภายนอก	15,000	1,500,000	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. ร้อยละของผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.	30	36	2	2.00	5.00	ดีมาก
6. ร้อยละของอาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.	25	36	2	2.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง (10)			10	9.85	4.92	ดีมาก
1. ร้อยละเงินรายได้ที่มหาวิทยาลัย/คณะสามารถจัดเก็บได้เพิ่มขึ้นต่อปี	10	6.59	2	2.00	5.00	ดีมาก
2. ผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ “Education Criteria for Performance Excellence” (EdPEX)	200	184.75	2	1.85	4.62	ดีมาก
3. ร้อยละของปริมาณไฟฟ้าที่ใช้ในคณะลดลง	10	19.12	2	2.00	5.00	ดีมาก
4. ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในระดับคณะ	95	94.91	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. จำนวนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ/แพลตฟอร์มออนไลน์ ที่ใช้ในการบริหารจัดการตามพันธกิจของคณะ	1	3	2	2.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	40.27	4.47	ดี

ตารางที่ 4.6 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 2 การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัยและคณะ						
1. ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร						
1.1 ต้นทุนต่อหน่วยของผลผลิต	5,255,940.00	4,929,135.38	10	9.38	4.69	ดีมาก
1.2 ร้อยละของงบประมาณที่ใช้จริงเทียบกับงบประมาณที่ตั้งไว้ (กรณีที่คณะไม่มีงบบุคลากรให้นำสัดส่วนงบบุคลากรไปรวมกับงบอุดหนุน)	100	97.92	10	9.79	4.90	ดีมาก
รวมคะแนน 2.1			20	19.17	4.79	ดีมาก
2. ประสิทธิภาพ (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้						
2.1 ร้อยละของโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นตามแผน	100	94.74	10	9.47	4.74	ดีมาก
2.2 ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	100	92.88	10	9.29	4.64	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	18.76	4.69	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	37.93	4.74	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
3.1 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	85.56	5	4.28	4.28	ดี
3.2 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมของนักศึกษา	100	87.47	5	4.37	4.37	ดี

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตารางที่ 4.6 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
3.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	75.00	5	3.75	3.75	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	12.40	4.13	ดี
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	90.60	4.53	ดีมาก

จากตารางที่ 4.6 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.53 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 5 ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 5 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด

ประสิทธิผล (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 4.31) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.37 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.28 คะแนน) และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (3.75 คะแนน)

ตารางที่ 4.7 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน			45	39.36	4.37	ดี
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนชั้นสูง สู่อการเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา (15)			15	13.28	4.43	ดี
1. ร้อยละของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาหลักสูตร	10	89.74	3	3.00	5.00	ดีมาก
2. ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อคุณภาพบัณฑิต	3.51	4.6	3	3.00	5.00	ดีมาก
3. ร้อยละของหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์ OBE	100	83.33	3	2.50	4.17	ดี
4. ร้อยละผู้เรียนที่มีทักษะสากล	85	50.43	3	1.78	2.97	ปานกลาง
5. ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาทักษะในการพัฒนาชุมชน (*บว.โจทย์วิจัยในท้องถิ่นของนักศึกษา)	50	166	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน (10)			10	8.67	4.33	ดี
1. จำนวนโครงการที่ส่งผลกระทบเชิงบวกด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	2	8	2	2.00	2.00	พอใช้
2. จำนวนหลักสูตรระยะสั้น (Re-Skill/Up-Skill) สำหรับศิษย์เก่าและประชาชน (ใช้ตัวเลขของผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาเป็นฐาน และตั้งเป้าเพิ่มขึ้นร้อยละ 10)	3	1	2	0.67	1.67	พอใช้
3. รายได้จากกิจกรรมบริการวิชาการ	15,000	449,100	3	3.00	5.00	ดีมาก
4. จำนวนโครงการบริการวิชาการ/งานวิจัย ที่บูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน	2	16	3	3.00	5.00	ดีมาก
5. รายได้ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมหรือโครงการด้านศิลปวัฒนธรรม						
6. จำนวนผลงานที่ได้รับการยกย่องด้านศิลปวัฒนธรรมในระดับชาติหรือนานาชาติ (ใช้ตัวเลขของผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาเป็นฐาน และตั้งเป้าเพิ่มขึ้นร้อยละ 10)						

ตารางที่ 4.7 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
* จำนวนโครงการวิจัยที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น (เฉพาะบัณฑิตวิทยาลัย) (ใช้ตัวเลขของผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาเป็นฐาน และตั้งเป้าเพิ่มขึ้นร้อยละ 10)						
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรม เมืองมรดกโลก (10)			10	8.33	4.17	ดี
1. งานวิจัยที่เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ (นับซ้ำได้ระหว่างคณะและบัณฑิตวิทยาลัย)	20	21	2	2.00	5.00	ดีมาก
2. จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ต่อยอดเชิงพาณิชย์						
3. ความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชน ในการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม (MOU)	12	2	2	0.33	0.83	ต้องปรับปรุง
4. จำนวนเงินงบประมาณที่ได้รับจากแหล่งทุนภายนอก	15,000	100,000	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. ร้อยละของผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ. (ค่าน้ำหนักคณะ 2)	30	22.58	2	1.51	3.76	ดี
6. ร้อยละของอาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.	25	31.18	2	2.49	6.24	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 กระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง (10)			10	9.08	4.54	ดีมาก
1. ร้อยละเงินรายได้ที่มหาวิทยาลัย/คณะสามารถจัดเก็บได้เพิ่มขึ้นต่อปี	10	6.59	2	1.32	3.30	ปานกลาง
2. ผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ “Education Criteria for Performance Excellence” (EdPEX)	200	176.25	2	1.76	4.41	ดี
3. ร้อยละของปริมาณไฟฟ้าที่ใช้ในคณะลดลง	10	19.12	2	2.00	5.00	ดีมาก
4. ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในระดับคณะ	95	94.91	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. จำนวนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ/แพลตฟอร์มออนไลน์ ที่ใช้ในการบริหารจัดการตามพันธกิจของคณะ	1	3	2	2.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	39.36	4.37	ดี

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตารางที่ 4.7 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 2 การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัยและคณะ						
1. ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร						
1.1 ต้นทุนต่อหน่วยของผลผลิต	28,885,550	28,091,018	10	9.72	4.86	ดีมาก
1.2 ร้อยละของงบประมาณที่ใช้จริงเทียบกับงบประมาณที่ตั้งไว้ (กรณีที่คณะไม่มีงบบุคลากรให้นำสัดส่วนงบบุคลากรไปรวมกับงบอุดหนุน)	100	99.05	10	9.91	4.95	ดีมาก
รวมคะแนน 2.1			20	19.63	4.91	ดีมาก
2. ประสิทธิภาพ (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้						
2.1 ร้อยละของโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นตามแผน	100	90.91	10	9.09	4.55	ดีมาก
2.2 ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	100	93.61	10	9.36	4.68	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	18.45	4.61	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	38.08	4.76	ดีมาก
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
3.1 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	86.05	5	4.30	4.30	ดี
3.2 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมของนักศึกษา	100	87.65	5	4.38	4.38	ดี

ตารางที่ 4.7 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
3.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	93.33	5	4.67	4.67	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	13.35	4.45	ดี
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	90.79	4.54	ดีมาก

จากตารางที่ 4.7 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.54 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

- ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

- ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด
- ประสิทธิผล (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 2 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 4.45) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (4.67 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.38 คะแนน) และการประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.30 คะแนน)

ตารางที่ 4.8 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี บัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย						
1.1 ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการของหน่วยงาน			45	39.32	4.37	ดี
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการผลิตและพัฒนากำลังคนชั้นสูง สู่การเป็นผู้นำด้านนวัตกรรมทางการศึกษา (15)			15	13.50	4.50	ดี
1. ร้อยละของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาหลักสูตร	10	31.78	3	3.00	5.00	ดีมาก
2. ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อคุณภาพบัณฑิต	3.51	4.89	3	3.00	5.00	ดีมาก
3. ร้อยละของหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์ OBE	100	50	3	1.50	2.50	พอใช้
4. ร้อยละผู้เรียนที่มีทักษะสากล	85	100	3	3.00	5.00	ดีมาก
5. ผู้เรียนที่ได้รับการพัฒนาทักษะในการพัฒนาชุมชน (*บว. โจทย์วิจัยในท้องถิ่นของนักศึกษา)	50	129	3	3.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2 เพิ่มขีดความสามารถในการนำการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน (10)			10	10	5.00	ดีมาก
1. จำนวนโครงการที่ส่งผลกระทบเชิงบวกด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน						
2. จำนวนหลักสูตรระยะสั้น (Re-Skill/Up-Skill) สำหรับศิษย์เก่าและประชาชน						
3. รายได้จากกิจกรรมบริการวิชาการ						
4. จำนวนโครงการบริการวิชาการ/งานวิจัย ที่บูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน						
5. รายได้ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมหรือโครงการด้านศิลปวัฒนธรรม						
6. จำนวนผลงานที่ได้รับการยกย่องด้านศิลปวัฒนธรรมในระดับชาติหรือนานาชาติ						
* จำนวนโครงการวิจัยที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น (เฉพาะบัณฑิตวิทยาลัย)	10	41	10	10.00	5.00	ดีมาก

ตารางที่ 4.8 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี บัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ด้วยทุนทางวัฒนธรรม เมืองมรดกโลก (10)			10	6.50	3.25	ปานกลาง
1. งานวิจัยที่เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ (นับซ้ำได้ระหว่างคณะและบัณฑิตวิทยาลัย)	20	41	2	2.00	5.00	ดีมาก
2. จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ต่อยอดเชิงพาณิชย์						
3. ความร่วมมือกับภาครัฐและเอกชน ในการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม (MOU)	12	3	2	0.50	1.25	ต้องปรับปรุง
4. จำนวนเงินงบประมาณที่ได้รับจากแหล่งทุนภายนอก	15,000	0	2	0.00	0.00	ต้องปรับปรุง
5. ร้อยละของผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.	30	100	2	2.00	5.00	ดีมาก
6. ร้อยละของอาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการที่พิมพ์และเผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.	25	100	2	2.00	5.00	ดีมาก
ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง (10)			10	9.32	4.66	ดีมาก
1. ร้อยละเงินรายได้ที่มหาวิทยาลัย/คณะสามารถจัดเก็บได้เพิ่มขึ้นต่อปี	10	6.59	2	1.32	3.30	ปานกลาง
2. ผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ “Education Criteria for Performance Excellence” (EdPEX)	200	214.75	2	2.00	5.00	ดีมาก
3. ร้อยละของปริมาณไฟฟ้าที่ใช้ในคณะลดลง	10	19.12	2	2.00	5.00	ดีมาก
4. ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในระดับคณะ	95	94.91	2	2.00	5.00	ดีมาก
5. จำนวนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ/แพลตฟอร์มออนไลน์ ที่ใช้ในการบริหารจัดการตามพันธกิจของคณะ	1	2	2	2.00	5.00	ดีมาก
รวมคะแนนส่วนที่ 1			45	39.32	4.37	ดี

ตารางที่ 4.8 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณะบดี บัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
ส่วนที่ 2 การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัยและคณะ						
1. ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร						
1.1 ต้นทุนต่อหน่วยของผลผลิต	26,840,000.00	10,653,666.42	10	3.97	1.98	พอใช้
1.2 ร้อยละของงบประมาณที่ใช้จริงเทียบกับงบประมาณที่ตั้งไว้ (กรณีที่คณะไม่มีงบบุคลากรให้นำสัดส่วนงบบุคลากรไปรวมกับงบอุดหนุน)	100	38.65	10	3.87	1.93	พอใช้
รวมคะแนน 2.1			20	7.83	3.92	ดี
2. ประสิทธิภาพ (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้						
2.1 ร้อยละของโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นตามแผน	100	60	10	6.00	3.00	ปานกลาง
2.2 ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	100	93.22	10	9.32	4.66	ดีมาก
รวมคะแนน 2.2			20	15.32	3.83	ดี
รวมคะแนน ส่วนที่ 2			40	23.16	2.89	ปานกลาง
ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา						
3.1 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	100	82.94	5	4.15	4.15	ดี
3.2 การประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมของนักศึกษา	100	87.73	5	4.39	4.39	ดี

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตารางที่ 4.8 รายละเอียดผลประเมินการดำเนินงานของคณบดี บัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
3.3 การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	100	93.33	5	4.67	4.67	ดีมาก
รวมคะแนน ส่วนที่ 3			15	13.20	4.40	ดี
รวมคะแนน ทั้ง 3 ส่วน			100	75.67	3.78	ดี

จากตารางที่ 4.8 ผลประเมินการดำเนินงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ด้านผลสัมฤทธิ์ตามแผนปฏิบัติการ การวางแผนและการบริหารงบประมาณ ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี (3.78 คะแนน) โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนประเมินมากที่สุด จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

- ยุทธศาสตร์ 1 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 2 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 3 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 3 ตัวชี้วัด
- ยุทธศาสตร์ 4 มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 4 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยผลการดำเนินงานประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

- ประสิทธิภาพ (Efficiency) วัดความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน - ตัวชี้วัด
- ประสิทธิผล (Effectiveness) วัดความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมากจำนวน 1 ตัวชี้วัด

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 4.40) เมื่อพิจารณาารายด้าน พบว่า การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (4.67 คะแนน) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยนักศึกษา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.39 คะแนน) และการประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมโดยบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี (4.15 คะแนน)

บทที่ 5

สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการติดตามฯ ได้พิจารณาผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ประกอบด้วย อธิการบดี คณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณบดีคณะวิทยาการจัดการ และคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย โดยมีสรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะ ดังนี้

5.1 สรุปผลการประเมิน

- ผลการประเมินอธิการบดี

ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

- ผลการประเมินคณบดี

ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา

5.2 ข้อเสนอแนะ

ก. ข้อเสนอแนะอธิการบดี

ข. ข้อเสนอแนะคณบดี

5.1 สรุปผลการประเมิน

ผลการประเมินการดำเนินงานของอธิการบดี และคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามค่าถ่วงน้ำหนัก สรุปได้รายละเอียดดังตารางที่ 5.1
ตารางที่ 5.1 ผลประเมินการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี

ผู้รับการประเมิน	การดำเนินงาน	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
อธิการบดี	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย	คะแนน	45	43.22	4.80	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย	คะแนน	40	34.91	4.36	ดี
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	12.92	4.31	ดี
	ผลประเมิน					4.55
คณบดี คณะครุศาสตร์	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	41.12	4.57	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	31.50	3.94	ดี
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.07	4.36	ดี
	ผลประเมิน					4.28
คณบดี คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ	คะแนน	45	41.83	4.65	ดีมาก
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ	คะแนน	40	33.29	4.16	ดี
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.20	4.40	ดี
	ผลประเมิน					4.42

ตารางที่ 5.1 (ต่อ)

ผู้รับการประเมิน	การดำเนินงาน	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	แปลผล
คณบดีคณะ วิทยาการจัดการ	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผน ของคณะ	คะแนน	45	40.27	4.47	ดี
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวม ของคณะ	คะแนน	40	37.93	4.74	ดีมาก
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	12.40	4.13	ดี
	ผลประเมิน					4.53
คณบดี คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผน ของคณะ	คะแนน	45	39.36	4.37	ดี
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวม ของคณะ	คะแนน	40	38.08	4.76	ดีมาก
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.35	4.45	ดี
	ผลประเมิน					4.54
คณบดี บัณฑิตวิทยาลัย	1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผน ของคณะ	คะแนน	45	39.32	4.37	ดี
	2. การประเมินผลประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวม ของคณะ	คะแนน	40	23.16	2.89	ปานกลาง
	3. การประเมินผลความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา	คะแนน	15	13.20	4.40	ดี
	ผลประเมิน					3.78

จากตารางที่ 5.1 ผลประเมินการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามกรอบการประเมินผล พบว่า ผลการประเมินอธิการบดี มีผลการประเมินการบริหารงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.55 คะแนน) ซึ่งด้านที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (4.80 คะแนน) รองลงมา คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของมหาวิทยาลัย (4.36 คะแนน) และน้อยที่สุด คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวมและการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา (4.31 คะแนน)

ผลการประเมินคณบดีทุกคณะ มีผลการประเมินการบริหารงาน ดังนี้

1. คณบดีคณะครุศาสตร์ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดี (4.28 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ อยู่ในระดับดีมาก (4.57 คะแนน)

2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดี (4.42 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของคณะ อยู่ในระดับดีมาก (4.65 คะแนน)

3. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.53 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ อยู่ในระดับดีมาก (4.74 คะแนน)

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดีมาก (4.54 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมของคณะ ระดับดีมาก (4.76 คะแนน)

5. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ผลประเมินการดำเนินงานในภาพรวม 3 ส่วน อยู่ในระดับดี (3.78 คะแนน) ซึ่งส่วนที่มากที่สุด คือ ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยภาพรวม และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมา ระดับดี (4.40 คะแนน)

5.2 ข้อเสนอแนะ

จากรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการติดตาม ฯ มีข้อเสนอแนะต่อการบริหารงานดังนี้

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงาน

ก. ข้อเสนอแนะอธิการบดี (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

1. ควรจัดตั้งกลไกพิเศษเพื่อกำกับและสนับสนุนให้ทุกหลักสูตรสามารถปรับปรุงและพัฒนาให้เป็นไปตามเกณฑ์ Outcome-based education ได้ครบถ้วน ซึ่งจะส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพบัณฑิตและขีดความสามารถในการแข่งขันของมหาวิทยาลัย
2. ควรทบทวนกลยุทธ์การหารายได้เชิงรุก โดยอาจพิจารณาจากการขยายผลหลักสูตรระยะสั้น (Up-skill/Re-skill) และการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ให้เกิดผลเป็นรูปธรรมมากขึ้น
3. ควรวิเคราะห์สาเหตุของความล่าช้าในการเบิกจ่ายของแต่ละหน่วยงาน และกำหนดมาตรการกำกับติดตามที่เข้มข้นขึ้น โดยอาจใช้ระบบ Dashboard เพื่อติดตามความก้าวหน้าซึ่งจะช่วยให้ผู้บริหารสามารถตัดสินใจและแก้ไขปัญหาได้ทัน่วงที
4. ควรมีการทบทวนกระบวนการวางแผนและบริหารความเสี่ยงโครงการตั้งแต่เริ่มต้น และให้มีระบบที่เสี่ยงสำหรับโครงการที่สุ่มเสี่ยงว่าจะล่าช้า เพื่อให้มั่นใจว่าทุกโครงการจะสามารถส่งมอบคุณค่าได้ตามแผนที่วางไว้
5. ควรพัฒนาระบบระบบติดตามผลการพัฒนาตามข้อเสนอแนะ โดยกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนในแต่ละประเด็นข้อเสนอแนะ และให้มีการรายงานความคืบหน้า ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อให้มั่นใจว่าทุกข้อเสนอแนะได้รับการแก้ไขและพัฒนาจนเกิดผลลัพธ์ที่จับต้องได้ก่อนการประเมินรอบถัดไป
6. ควรเน้นนโยบายการบริหารที่นักศึกษาเป็นศูนย์กลางให้เข้มข้นมากขึ้น โดยเฉพาะการเปิดช่องทางสื่อสารสองทางที่รวดเร็วและเข้าถึงง่าย เพื่อรับฟังเสียงสะท้อนเรื่องสวัสดิการ สิ่งอำนวยความสะดวก และบรรยากาศการเรียนรู้ แล้วนำมาแก้ไขปัญหแบบเร่งด่วนเพื่อสร้างความประทับใจและความเชื่อมั่นให้กับนักศึกษาเพิ่มขึ้น
7. ควรมุ่งเน้นการสื่อสารวิสัยทัศน์และการบริหารที่เปิดกว้างให้มากขึ้น โดยสื่อสารนโยบายและทิศทางการบริหารจากส่วนกลางลงสู่ระดับปฏิบัติการอย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ เพื่อลดช่องว่างความเข้าใจและสร้างบรรยากาศการทำงานแบบมีส่วนร่วม ซึ่งจะช่วยยกระดับความพึงพอใจและขวัญกำลังใจของบุคลากรให้สูงขึ้น

ข. ข้อเสนอแนะฉบับดี

1. คณบดีคณะครุศาสตร์ (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

1.1 ควรทบทวนรายการค่าของงบประมาณ ให้เหมาะสมผลกับกำลังคนและระยะเวลาดำเนินงาน เพื่อให้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัยถูกกระจายไปใช้ในส่วนที่ขาดแคลนได้อย่างคุ้มค่า

1.2 ควรกำกับติดตามสถานะการเบิกจ่ายเป็นรายเดือน หากมีโครงการใดไม่สามารถจัดซื้อจัดจ้าง หรือดำเนินการได้ตามไตรมาส ต้องรีบปรับแผนหรือโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณทันที เพื่อไม่ให้งบประมาณตกค้างเมื่อสิ้นปี

1.3 ควรเร่งรัดกระบวนการเบิกจ่ายให้รวดเร็วและถูกต้องตามระเบียบพัสดุฯ เพื่อให้งานสำเร็จและบรรลุวัตถุประสงค์ไปในทิศทางเดียวกัน

1.4 ควรเร่งสำรวจความต้องการของครูประจำการและบุคลากรทางการศึกษาในท้องถิ่น เพื่อออกแบบหลักสูตรอบรมระยะสั้นที่ตรงความต้องการ และสามารถสะสมหน่วยกิตได้ (Credit Bank)

1.5 ควรเน้นการจัดทำโครงการโดยจัดลำดับความสำคัญของโครงการ และบูรณาการเป็นโครงการใหญ่ที่มุ่งแก้ปัญหาสำคัญของชุมชนหรือโรงเรียนเครือข่ายอย่างชัดเจน เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมและตรวจวัดได้ง่าย

1.6 ควรให้ความสำคัญกับนโยบายการสื่อสารที่ทั่วถึง โดยอาจจัดเวทีพบปะพูดคุยอย่างไม่เป็นทางการ หรือสร้างช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่บุคลากรรู้สึกปลอดภัยและมั่นใจที่จะนำเสนอปัญหา เพื่อสร้างความรู้สึกเป็นเจ้าของคณะร่วมกัน

1.7 ควรผลักดันนโยบาย การให้ความสำคัญกับนักศึกษา โดยเน้นการมีส่วนร่วมในการออกแบบกิจกรรมหรือปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวก การตอบสนองที่รวดเร็วต่อความต้องการของนักศึกษา

1.8 ควรแสวงหาเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนเพื่อนำนวัตกรรมมาใช้ในการยกระดับการเรียนรู้จากผู้ปฏิบัติงานจริง

2. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

2.1 ควรติดตามสถานะการเบิกจ่ายรายไตรมาสอย่างใกล้ชิด โดยเฉพาะในช่วงไตรมาสที่ 3-4 เพื่อให้งบประมาณถูกนำไปใช้ขับเคลื่อนโครงการต่างๆ ได้ทันปีงบประมาณ ลดโอกาสการกันเงินเหลือมือปี

2.2 ควรทบทวนโครงการที่ยังค้างหรือดำเนินการไม่แล้วเสร็จว่าติดขัดในขั้นตอนใด หากเป็นปัญหาเชิงโครงสร้างควรเร่งแก้ไข หรือหากโครงการใดหมดความจำเป็นควรพิจารณายุบรวมหรือปรับเปลี่ยนรูปแบบกิจกรรมเพื่อให้งานสำเร็จจุลวง

2.3 ควรตรวจสอบให้แน่ใจว่าการลดต้นทุนไม่ได้ส่งผลกระทบต่อคุณภาพการศึกษาหรือบริการวิชาการ หากมีงบประมาณเหลือจากการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ควรนำไปลงทุนเพิ่มเติมในส่วนที่ยังขาดแคลน เช่น การส่งเสริมทักษะสากลของนักศึกษา หรือการสร้างเครือข่าย MOU

2.4 ควรเพิ่มความเข้มข้นของกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่เน้นทักษะภาษาและดิจิทัล หรือบูรณาการทักษะเหล่านี้ลงในรายวิชาศึกษาทั่วไป และวิชาแกน เพื่อให้นักศึกษาส่วนใหญ่ของคณะได้รับการพัฒนาอย่างทั่วถึง

2.5 ควรปรับกลยุทธ์เชิงรุกในการเข้าหาหน่วยงานเครือข่าย โดยเฉพาะในประเด็นทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก ซึ่งเป็นจุดแข็งของคณะ เพื่อดึงดูดหน่วยงานภายนอกให้เข้ามาร่วมมือทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน

2.6 ควรจัดหารายได้เพิ่มเติมจากด้านบริการวิชาการและงานวิจัยที่โดดเด่นมาขยายผล เพื่อยกระดับรายได้รวมของคณะให้เติบโตตามเป้าหมาย

2.7 ควรพิจารณาปรับกลยุทธ์การสื่อสารภายในให้มีความใกล้ชิดและทั่วถึงยิ่งขึ้น รับฟังปัญหาและข้อจำกัดในการทำงานอย่างชัดเจน หรือปรับปรุงสวัสดิการและสภาพแวดล้อมการทำงานเพื่อทำให้ทุกคนรู้สึกว่าเป็นส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนคณะ

2.8 ควรรักษามาตรฐานด้านการนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ ซึ่งสะท้อนถึงภาวะผู้นำที่ใส่ใจต่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งถอดบทเรียนความสำเร็จ ของกระบวนการติดตาม มาประยุกต์ใช้กระบวนการอื่นๆของคณะเพื่อยกระดับผลการดำเนินการที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง

2.9 ควรนำเทคโนโลยีหรือช่องทางออนไลน์ มาช่วยในการรับฟังเสียงของนักศึกษา และมุ่งเน้นการแก้ปัญหาที่กระทบต่อชีวิตประจำวันของนักศึกษาให้รวดเร็ว เพื่อสร้างความประทับใจและยกระดับความพึงพอใจให้สูงขึ้น

3. ควบตีคณะวิทยาการจัดการ (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

3.1 ควรตั้งคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อศึกษาและปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับแนวทางการศึกษาที่มุ่งเน้นผลลัพธ์ Outcome-based education โดยด่วน อาจเริ่มจากการนำร่องในหลักสูตรที่มีความพร้อม และจัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้แก่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เพื่อให้เกิดความเข้าใจและการนำไปปฏิบัติจริง

3.2 ควรสำรวจความต้องการของศิษย์เก่าและตลาดแรงงานในปัจจุบัน เพื่อออกแบบหลักสูตรระยะสั้นที่น่าสนใจและทันสมัย โดยอาจร่วมมือกับสถานประกอบการที่เป็นเครือข่ายของคณะ เพื่อร่วมกันพัฒนาหลักสูตรที่ตอบโจทย์ความต้องการ ซึ่งจะช่วยเพิ่มจำนวนหลักสูตรและผู้เรียนได้ตามเป้าหมาย

3.3 ควรนำผลสะท้อน (Feedback report) จากการประเมิน EdPEX มาวิเคราะห์เพื่อปิดช่องว่างในหมวดที่คะแนนยังน้อย พร้อมทั้งเสริมกิจกรรมที่ส่งเสริมทักษะภาษาและดิจิทัล ให้กับนักศึกษาอย่างเข้มข้นขึ้น เพื่อให้บัณฑิตมีความพร้อมแข่งขันในระดับสากล

3.4 ควรถอดบทเรียนด้านการบริหารงบประมาณและการลดต้นทุนที่ทำได้อย่างดี เพื่อเป็นแบบอย่างให้กับหน่วยงานอื่นภายในมหาวิทยาลัย และนำกระบวนการนี้มาเป็นมาตรฐานการปฏิบัติงานของคณะรักษาความยั่งยืนทางการเงินในระยะยาว

3.5 ควรตรวจสอบสาเหตุของโครงการส่วนน้อยที่ยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้นตามแผน ว่าเกิดจากปัจจัยภายนอกหรือปัญหาการบริหารจัดการ หาแนวทางแก้ไขหรือปรับแผนให้เหมาะสมในปีถัดไป เพื่อให้มั่นใจว่างบประมาณที่ลงทุนไปจะเกิดผลสัมฤทธิ์ครบทุกโครงการ

3.6 ควรสร้างระบบติดตามการพัฒนาผลการดำเนินงานจากข้อเสนอแนะให้ชัดเจนว่าข้อเสนอแนะแต่ละข้อ ใครรับผิดชอบ และมีความคืบหน้าอย่างไร เพื่อแสดงให้เห็นพัฒนาในการประเมินในรอบต่อไป

3.7 ควรเพิ่มให้ความสำคัญในเรื่องการบริหารความสัมพันธ์ในองค์กร โดยเปิดเวทีพูดคุยเพื่อทำความเข้าใจภาระงานหรืออุปสรรคของบุคลากร และสื่อสารความสำเร็จของคณะในด้านงบประมาณและผลงานเพื่อสร้างความภาคภูมิใจและขวัญกำลังใจในการทำงานร่วมกัน

3.8 ควรนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาช่วยอำนวยความสะดวกให้นักศึกษา เพื่อให้ภาพลักษณ์ของคณะดูทันสมัยและเป็นมืออาชีพ ซึ่งจะส่งผลต่อคะแนนความพึงพอใจให้อยู่ในระดับสูงต่อไปสอดคล้องความคาดหวังที่เปลี่ยนไปของนักศึกษารุ่นใหม่

4. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

4.1 ควรปรับกลยุทธ์เชิงรุกในการเข้าหาหน่วยงานเครือข่าย โดยเฉพาะในประเด็นทุนทางวัฒนธรรมเมืองมรดกโลก ซึ่งเป็นจุดแข็งของคณะ เพื่อดึงดูดหน่วยงานภายนอกให้เข้ามาร่วมมือทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน

4.2 ควรเพิ่มความเข้มข้นของกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่เน้นทักษะภาษาและดิจิทัล หรือบูรณาการทักษะเหล่านี้ลงในรายวิชาศึกษาทั่วไป และวิชาแกน เพื่อให้นักศึกษาส่วนใหญ่ของคณะได้รับการพัฒนาทักษะอย่างทั่วถึง

4.3 ควรนำจุดแข็งด้านบริการวิชาการและงานวิจัยที่โดดเด่นมาขยายผลเป็นโมเดลธุรกิจ (Business Model) ที่สร้างรายได้ประจำและยั่งยืน

4.4 ควรยกระดับการสื่อสารเป็นการสร้างแรงบันดาลใจ โดยทำให้บุคลากรเห็นภาพความสำเร็จด้านงบประมาณและโครงการต่างๆ และที่เปิดโอกาสให้บุคลากรได้สะท้อนปัญหาและเสนอความคิดเห็นเพื่อพัฒนางานและสร้างความรู้สึกร่วมกันเป็นเจ้าของความสำเร็จร่วมกัน

4.5 ควรยกระดับในการบริหารจัดการข้อร้องเรียนหรือข้อเสนอแนะจากนักศึกษาและบุคลากร ให้ได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพเพื่อทำให้ระดับความพึงพอใจในทุกภาคส่วนสูงขึ้น

4.6 ควรผลักดันการใช้เทคโนโลยีมาอำนวยความสะดวกให้นักศึกษาอย่างเต็มรูปแบบ เช่นระบบจองห้องปฏิบัติการออนไลน์ หรือช่องทางให้คำปรึกษาผ่านระบบดิจิทัล ซึ่งจะช่วยสร้างความประทับใจและสะท้อนอัตลักษณ์ของคณะได้อย่างชัดเจน

5. คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย (เรียงลำดับตามความสำคัญเร่งด่วน)

5.1 ควรกำหนดกรอบเวลาที่ชัดเจนในการปรับปรุงหลักสูตร ให้แล้วเสร็จตามเป้าหมาย และควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้ประธานหลักสูตรเข้าใจการจัดทำหลักสูตรแบบการศึกษาที่มุ่งเน้นผลลัพธ์ Outcome-based education เพื่อให้ผ่านการพิจารณาได้รวดเร็วขึ้น

5.2 ควรสนับสนุนคณาจารย์และนักศึกษาระดับปริญญาโท-เอก เพื่อทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาแก่องค์กรภายนอก หรือทำวิจัยร่วมกับภาคเอกชน (Co-Research) เพื่อสร้างรายได้เข้าสู่คณะ

5.3 ควรแสวงหาเครือข่ายใหม่ ๆ ในภาครัฐ ภาคเอกชน และรัฐวิสาหกิจ เพื่อสร้างโอกาสในการทำวิจัยระดับสูง

5.4 ควรศึกษารายละเอียดโครงการที่ยังไม่เบิกจ่าย หากโครงการใดไม่สามารถดำเนินการได้ทันในปีงบประมาณ ควรพิจารณาปรับรูปแบบการจัดสรรงบประมาณ เพื่อให้งบประมาณได้ถูกใช้อย่างคุ้มค่าและทันเวลา

5.5 ควรทบทวนกระบวนการบริหารจัดการโครงการ และควรมีระบบการติดตามโครงการเพื่อปรับปรุงแก้ไขปัญหาได้ทันที่

5.6 ควรเน้นการขอตั้งงบประมาณเฉพาะโครงการยุทธศาสตร์ที่มีผลกระทบต่อพันธกิจ ชุมชน สังคม เพื่อให้มั่นใจว่างบประมาณถูกนำไปใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5.7 ควรเร่งสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับสถานการณ์การบริหารงานของคณะ โดยชี้แจงปัญหาและแนวทางแก้ไขอย่างตรงไปตรงมา เพื่อลดความกังวลและสร้างความมั่นใจให้บุคลากรกลับมาเชื่อมั่นในทิศทางการบริหารงาน การสื่อสารที่ชัดเจนจะช่วยส่งเสริมความพึงพอใจของบุคลากรให้พร้อมเป็นกำลังสำคัญในการขับเคลื่อนคณะต่อไป

5.8 ควรเน้นการบริการแบบเบ็ดเสร็จ ที่รวดเร็วและแม่นยำ ลดขั้นตอนยุ่งยากทางธุรการ เพื่อให้ นักศึกษารู้สึกคุ้มค่ากับการลงทุนทางการศึกษา และกลายเป็นกระบอกเสียงสำคัญในการประชาสัมพันธ์หลักสูตรของคณะต่อไปในอนาคต

5.9 ควรยกระดับการบริหารหลักสูตรไปสู่การสร้างหลักสูตรแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ ประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง จัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ยกกระดับผลงานวิทยานิพนธ์ให้ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก



รายชื่อคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา



ภาคผนวก ข

๑๖



ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
พ.ศ. ๒๕๖๕

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงข้อบังคับเกี่ยวกับคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ให้เหมาะสมมากยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) มาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบมติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕ จึงให้ออกข้อบังคับไว้ ดังนี้

ข้อ ๑ ข้อบังคับนี้เรียกว่า “ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๕”

ข้อ ๒ ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๑

บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติ หรือคำสั่งอื่นใดที่ขัดหรือแย้งกับข้อบังคับนี้ ให้ใช้ข้อบังคับนี้ แทน

ข้อ ๔ ในข้อบังคับนี้

“มหาวิทยาลัย” หมายความว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“สภามหาวิทยาลัย” หมายความว่า สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“นายกสภามหาวิทยาลัย” หมายความว่า นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“อธิการบดี” หมายความว่า อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“คณบดี” หมายความว่า คณบดีในสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“ก.บ.” หมายความว่า คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“ประธาน” หมายความว่า ประธานคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“กรรมการ” หมายความว่า กรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

“ผู้รับการประเมิน” หมายความว่า มหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี ตามข้อบังคับนี้

“หน่วยงาน” หมายความว่า คณะ บัณฑิตวิทยาลัย ส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ และให้หมายความรวมถึงส่วนงานภายในที่จัดตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาด้วย

ข้อ ๕ ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการ ประกอบด้วย

(๑) ประธาน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

(๒) กรรมการจำนวนสี่คน ซึ่งแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

ให้คณะกรรมการเลือกกรรมการคนหนึ่ง เป็นรองประธาน และกรรมการอีกคนหนึ่งเป็นเลขานุการ การได้มาซึ่งคณะกรรมการ ให้ ก.บ. เป็นผู้คัดเลือกประธาน และพิจารณาคัดเลือกกรรมการจำนวนสี่คน เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งต่อไป

ข้อ ๖ ผู้ดำรงตำแหน่งประธานและกรรมการ ต้องมีคุณสมบัติดังนี้

(๑) เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่มีความรู้และมีประสบการณ์ด้านการศึกษา ด้านการบริหาร การศึกษาในระดับอุดมศึกษา ด้านงบประมาณการจัดการศึกษา และด้านการวิจัย

(๒) มีคุณธรรม และจริยธรรมเป็นที่ยอมรับในสังคม

(๓) มีความสนใจและเห็นความสำคัญของการศึกษาในระดับอุดมศึกษา หรือการศึกษาเพื่อพัฒนา

ท้องถิ่น

(๔) มีความสนใจและติดตามการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย

(๕) สามารถอุทิศเวลาให้แก่กิจการของมหาวิทยาลัยตามสมควรแก่ตำแหน่งหน้าที่

ข้อ ๗ ประธานและกรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสองปี และอาจได้รับแต่งตั้งใหม่ได้นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระหนึ่ง ให้ประธานและกรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) สภามหาวิทยาลัยมีมติให้ออกด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยเท่าที่มีอยู่ เพราะเหตุประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องต่อหน้าที่ หรือหย่อนความสามารถ

(๔) ถูกจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด

(๕) เป็นบุคคลล้มละลาย

(๖) เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๗) ขาดคุณสมบัติของการเป็นประธานและกรรมการ

ข้อ ๘ ในกรณีที่ตำแหน่งประธานหรือกรรมการว่างลงไม่ว่าด้วยเหตุใด และยังมีได้ดำเนินการให้ ได้มาซึ่งประธานหรือกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง ให้คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการที่มีอยู่ไม่น้อยกว่า กึ่งหนึ่งของจำนวนคณะกรรมการทั้งหมดสามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้

ในกรณีที่ประธานหรือกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้นายกสภามหาวิทยาลัย โดยความเห็นชอบสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งประธานหรือกรรมการ แล้วแต่กรณีแทนและให้ผู้ได้รับ แต่งตั้งอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน เว้นแต่วาระของประธานหรือกรรมการที่พ้นจาก ตำแหน่งนั้นเหลืออยู่น้อยกว่าเก้าสิบวันจะไม่แต่งตั้งประธานหรือกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างก็ได้ โดยให้ คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่สามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้

ในกรณีที่ประธานหรือกรรมการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ แต่ยังมีได้แต่งตั้งหรือเลือกประธานหรือ กรรมการขึ้นใหม่ ให้ประธานหรือกรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะได้มีประธานหรือ กรรมการใหม่แล้ว

ข้อ ๙ ให้กรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งตามข้อ ๕ กำหนดเกณฑ์และวิธีการในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของผู้รับการประเมิน และเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ข้อ ๑๐ ให้คณะกรรมการมีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของผู้รับการประเมิน ตามหลักเกณฑ์ วิธีการที่ สภามหาวิทยาลัยกำหนด โดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้รับการประเมิน ประกอบการประเมินผลงาน

(๒) ให้นำหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ส่งข้อมูลหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา

(๓) ให้นำหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ชี้แจงข้อเท็จจริง หรือให้เห็นในการปฏิบัติงาน

(๔) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พร้อมความเห็นต่อ สภามหาวิทยาลัยทุกสิ้นปีงบประมาณ

(๕) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี พร้อมความเห็นต่อ สภามหาวิทยาลัยทุกสิ้นปี สำหรับปีแรกในการดำรงตำแหน่งให้ดำเนินการหลังจากอธิการบดี คณบดี แล้วแต่กรณี ปฏิบัติงานมาแล้วครบหนึ่งปี

(๖) จัดทำบุคคล เพื่อทำหน้าที่รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล

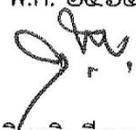
(๗) หน้าที่อื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย

ข้อ ๑๑ คำตอบแทนคณะกรรมการ ให้จ่ายเป็นแบบเหมาจ่ายตามประกาศที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารงบประมาณและการเงิน (ก.บ.ง.) และรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ ในกรณีที่มีการประชุมคณะกรรมการ ให้มหาวิทยาลัยเบิกจ่ายอาหารว่าง อาหารกลางวัน ได้ตาม ระเบียบที่ราชการกำหนด

ข้อ ๑๒ ให้นำยอกสภามหาวิทยาลัยรักษาการตามข้อบังคับนี้ และให้มีอำนาจออกระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่ง เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อบังคับนี้

ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้ หรือในกรณีที่ข้อบังคับนี้ไม่ได้กำหนดไว้ ให้สภามหาวิทยาลัยวินิจฉัยชี้ขาด คำวินิจฉัยของสภามหาวิทยาลัยให้เป็นที่สุด

ประกาศ ณ วันที่ ๘ เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕



(นายอภิชาติ จีระวุฒิ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ภาคผนวก ค



คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ที่ ๓ /๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ตามที่คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ครบวาระการดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อให้การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยให้ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย และเกิดประสิทธิภาพสูงสุด และนำผลรายงานมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อราชการต่อไปได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) มาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกอบกับมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ดังรายนามต่อไปนี้

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ ดร.ปิยะ โควินท์ทวีวัฒน์ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ปรัชญา ชุมนานเสียว | รองประธาน |
| ๓. ศาสตราจารย์ ดร.เสาวณิต สุขภารังษี | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฎณ์ ด้านประดิษฐ์ | กรรมการ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เจษฎา ความคั่นเคย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๖. นางอมรรัตน์ อมรนาถ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๗. นางประภาพร แดงพันธ์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

อำนาจและหน้าที่ ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ตามข้อ ๑๐ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยให้รายงานผลต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี

ทั้งนี้ นับตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘

(ศาสตราจารย์ ดร.คณิต เขียววิชัย)
นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ภาคผนวก ง

ปฏิทินการดำเนินงานเพื่อจัดทำแนวทางการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ 2568

ลำดับ	ระยะเวลาในการ ดำเนินการ	รายละเอียดการปฏิบัติงาน
1.	12 มีนาคม 2568	ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 1 - สรุปกรอบและเกณฑ์การประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 - สรุปเครื่องมือในการประเมิน
2.	26 มีนาคม 2568	ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 2 - การหารือและรับข้อเสนอแนะแนวทางการประเมินร่วมกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้รับการประเมิน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
3.	10 – 22 เมษายน 2568	เก็บข้อมูลแบบแสดงความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมและข้อเสนอแนะจากบุคลากรภายใน
4.	23 เมษายน 2568	ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 3 - ติดตามความก้าวหน้าในการเก็บข้อมูลแบบแสดงความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมและข้อเสนอแนะ จากบุคลากรภายใน
5.	14 พฤษภาคม 2568	ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 4 - สรุปผลการประเมินความก้าวหน้าเก็บข้อมูลแบบแสดงความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยภาพรวมและข้อเสนอแนะ จากบุคลากรภายใน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
6.	11 มิถุนายน 2568	ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 5 - สัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน และนักศึกษา ประเมินภาพของคณะ (คณะครุศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์)
7.	9 กรกฎาคม 2568	ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 6 - สัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน และนักศึกษา ประเมินภาพของคณะ (บัณฑิตวิทยาลัย คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะวิทยาการจัดการ)
8.	13 สิงหาคม 2568	ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 7 - การประชุมพิจารณาข้อเสนอแนะ ตามพันธกิจด้านต่าง ๆ และทำการทวนสอบข้อเสนอแนะ ผ่าน Google Form

ลำดับ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	รายละเอียดการปฏิบัติงาน
9.	1 -30 สิงหาคม 2568	มหาวิทยาลัย และคณะ รายงานผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของปีที่ผ่านมา
10.	10 กันยายน 2568	ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 8 - การพิจารณาผลการทวนสอบข้อเสนอแนะจากการสัมมนาและแบบสอบถามการบริหารจัดการโดยภาพรวม ตามพันธกิจด้านต่าง ๆ
11.	8 ตุลาคม 2568	ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 9 - วิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมด
12.	9 ตุลาคม – 1 พฤศจิกายน 2568	กรรมการจัดทำข้อเสนอแนะ - ด้านที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย และคณะ - ด้านที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณโดยภาพรวมของมหาวิทยาลัยและคณะ
13.	12 พฤศจิกายน 2568	ประชุมคณะกรรมการติดตาม ครั้งที่ 10 - พิจารณาเอกสารรายงานฉบับสมบูรณ์ และดำเนินการจัดทำร่าง Power Point การนำเสนอ - ประชุมเตรียมการนำเสนอและพิจารณา Power Point การนำเสนอ
14.	17 ธันวาคม 2568	ประชุมคณะกรรมการติดตาม ครั้งที่ 11 - พิจารณาเอกสารรายงานฉบับสมบูรณ์ และดำเนินการจัดทำร่าง Power Point การนำเสนอ - ประชุมเตรียมการนำเสนอและพิจารณา Power Point การนำเสนอ
15.	14 มกราคม 2569	ประชุมคณะกรรมการติดตาม ครั้งที่ 12 - นำเสนอรายงานผลการติดตามฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ต่อสภามหาวิทยาลัย - ปรับปรุงรายงานตามข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัย - ส่งมอบรายงานผลการติดตามฯ ฉบับสมบูรณ์ต่อมหาวิทยาลัย และเผยแพร่ผลการประเมิน

ภาคผนวก จ

แบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงานของอธิการบดีและคณบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ท่านสามารถดาวน์โหลดแบบสอบถามการประเมินความคิดเห็นต่อการบริหารงาน
ของอธิการบดีและคณบดี ได้ผ่าน QR Code
ด้านล่างนี้



ภาคผนวก ฉ

แบบสัมภาษณ์เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงานของอธิการบดีและคณบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ท่านสามารถดาวน์โหลดแบบสัมภาษณ์เพื่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารงาน
ของอธิการบดีและคณบดี ได้ผ่าน QR Code
ด้านล่างนี้



ภาคผนวก ช

ภาพกิจกรรมการดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ท่านสามารถดาวน์โหลดภาพกิจกรรมการดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้ผ่าน QR Code
ด้านล่างนี้





มหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

96 ถนนปรีดีพนมยงค์ ตำบลประตูชัย

อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13000